



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 469/16/8803-1  
EEČ: 2-64-242-2016

Košice II 07.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a inde si neplní vyživovací povinnosť k svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Krajského súdu v XXXXX, sp. zn. XXXXX prispievať na jej výživu sumou vo výške 50 Eur mesačne, túto si však úmyselne pravidelne neplní, a tak za obdobie od decembra 2009 až doposiaľ, s výnimkou obdobia kedy uhradil sumu 3426, 38 Eur, dlhuje do rúk matky XXXXX na výživnom sumu vo výške najmenej 223, 62 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP- XXXXX zo dňa 1.1.2016 bolo podľa § 199 ods. 1, § 206 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona na skutkovom

základe, opísanom v predmetnom uznesení.

Vykonaným skráteným vyšetovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 25.1.2016 okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že mal určenú vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, pričom mal prispievať na jej výživu sumou 50 Eur mesačne. Zároveň dodal, že ku dňu vznesenia obvinenia voči jeho osobe jej bol dlžný na výživnom, avšak dlžné výživné v najbližšej dobe uhradí. Následne vo výpovedi zo dňa 22.2.2016 konštatoval, že zameškané výživné uhradil, o čom predložil aj doklad o zaplatení.

Zo zápisnice z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 12.8.2016 okrem iného vyplýva, že obvinený si v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť voči nej dodatočne splnil.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.8.2016 potvrdila, že obvinený k tomuto dňu uhradil zameškané výživné na dcéru XXXXX, pričom vo vzťahu k nej si vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška vyživovacej povinnosti bola obvinenému určená na základe rozsudku Krajského súdu v XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 16.12.2009, právoplatného dňom 20.1.2010 prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou vo výške 50 Eur mesačne, a to vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Vyššie uvádzané skutočnosti obvineným a svedkyňou – poškodenou potvrdzuje aj fotokópia potvrdenia o úhrade výživného založená na č.l.75 vyšetrovacieho spisu, z ktorého je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpelo núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Čislák  
prokurátor