



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 172/15/8803-34
EEČ: 2-64-246-2017

Košice II 23.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom, ako mu bola dňa 02.01.2015 poštou do vlastných rúk doručená výzva Okresného súdu XXXXX I na nastúpenie do výkonu trestu sp. zn. XXXXX zo dňa 19.12.2014, podľa ktorej mal najneskôr do 16.02.2014 nastúpiť na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní štyroch rokov uloženého rozsudkom Okresného súdu XXXXX I, sp. zn. XXXXX zo dňa 20.11.2013, právoplatným dňa 05.02.2014, ktorý mal vykonávať v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach na ul. Floriánskej 18, do výkonu tohto trestu odňatia slobody nenastúpil v uvedenej lehote

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ XXXXX-Západ podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, sp. zn. XXXXX zo dňa 12.03.2015 bolo začaté trestné stíhanie

a zároveň vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

V prípravnom konaní boli vykonané nasledovné dôkazy:

XXXXX súdu XXXXX I (č.l. 28a-29), sp zn. XXXXX zo dňa 20.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX (č.l. 30-34) sp. z. XXXXX zo dňa 05.02.2014, právoplatným toho istého dňa bol obvinený XXXXX uznaný vinným z pokračujúceho zločinu podvodu a za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, pričom pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z výzvy na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 19.12.2014 (č.l. 9) vyplýva, že obvinený bol povinný nastúpiť na výkon uvedeného nepodmienečného trestu odňatia slobody v lehote do 16.02.2014. Okresný súd XXXXX I vzhľadom na vzniknutú chybu v písaní vydal dňa 14.04.2016 odpoveď na žiadosť, v ktorej uviedol, že správne mal byť uvedený dátum nástupu dňa 16.02.2015.

Z kópie doručky (č.l. 10) vyplýva, že predmetnú výzvu prevzal obvinený v Prahe na Krakovskej ulici č. 20 dňa 02.01.2015.

Pravdivosť vyššie uvedených skutočností potvrdzujú aj ďalšie listinné dôkazy, a to najmä príkaz na dodanie do výkonu trestu (č.l. 37) a upovedomenie o dodaní obvineného do výkonu trestu (č.l. 41).

Obvinený sa vo výsluchu (č.l. 20-27) priznal ku skutku uvedenom v obžalobnom návrhu a jeho spáchanie oľutoval. Potvrdil, že dňa 03.12.2014 prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody. Na túto výzvu nereagoval z dôvodu, že vzhľadom na uvedený dátum nástupu, ktorý v čase už ubehol, mu bude zaslaná iná výzva s aktuálnym dátumom nástupu. Taktiež uviedol, že nemal vedomosť o tom, že bol vydaný odsudzujúci rozsudok, v ktorom bol uznaný vinným za trestný čin podvodu.

Vyhodnotiac vyššie konštatované dôkazy je nutné uviesť nasledovné:

Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote určenej súdom.

Ide o úmyselný trestný čin a zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva povinnosť odsúdeného zisťovať takúto lehotu.

Je nepochybné, že vo výzve na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 19.12.2014 je ako deň nástupu na výkon trestu uvedený deň 16.02.2014. K oprave tohto dátumu na deň 16.02.2015 došlo až dňa 14.04.2016.

Vzhľadom k tomu, že ako deň nástupu výkonu trestu bol uvedený termín, ktorý bol v čase vydania výzvy nereálny, obvinený reálne nemohol nastúpiť výkon

trestu v požadovanom čase. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor