



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 601/17/8803-4
EEČ: 2-64-247-2018

Košice II 23.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde si riadne neplní vyživovaciu povinnosť k svojim dcéram mal. P.L. a T.L. hoci mu táto vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX – okolie sp. zn. XXXXX prispievať sumou 160,- € mesačne na obe dcéry, túto si plnil nepravidelne, a tak dlhoval k rukám matky detí Juliane Lovackej za obdobie od januára 2017 doteraz s výnimkou obdobia od XXXXX kedy bol evidovaný na úrade práce, dlhoval sumu vo výške 840,- €,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, sp. zn. ORP-3XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že v období od januára 2017 doteraz si riadne neplní vyživovaciu povinnosť k svojim dvom maloletým dcéram, hoci táto mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX – okolie prispievať na ich výživu sumou 140,- € mesačne k rukám matky detí Juliany Lovackej, čím mu tak vznikol dlh vo výške 640,- €.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože skutok nie je trestným činom.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že výška výživného bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX – okolie sp. zn. XXXXX

Obvinený priznal spáchanie skutku. Uviedol že počas predmetného obdobia uhrádzal výživné vo výške, ako mu to umožňovala jeho finančná situácia, pretože dlhšiu dobu bol nezamestnaný.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že obvinený uhrádzal výživné, a to za mesiac október, november, december 2017 a január 2018 po 100,- €, za mesiace február, marec, apríl, jún, júl, august a september 2017 uhradil po 60,- €. Za uvedené obdobie tak dlhuje 300,- € na obe dcéry.

Obvinený má k obojím dcéram dobrý vzťah a XXXXX sa s nimi stretáva pravidelne.

Dlžné výživné im chýba v rodinnom rozpočte, avšak deti núdzou netrpia.

Z listinných správ vyplýva, že obvinený bol ako uchádzač o zamestnanie evidovaný od 15.04.2009 do 12.06.2017 a vyradený bol z dôvodu nástupu do pracovného pomeru, čo malo vplyv aj na výšku výživného, ktorú bol obvinený schopný splácať.

Od januára 2017 poberal dávku v hmotnej núdzi ako samostatná osoba, čo predstavuje sumu 61,60 € mesačne. Na základe tejto skutočnosti, a vzhľadom k majetkovým pomeroch, bola podľa § 7 odsek 1 Trestného poriadku v rámci posudzovania predbežných otázok stanovená výška výživného na sumu vo výške 30,- € mesačne na obe dcéry, čím tak došlo k zníženiu dlhu na výživnom v trestnom konaní.

Bolo preukázané, že obvinený v rozhodnom období ani nedisponoval majetkom vhodným pre úhradu dlžného výživného.

O trestný čin zanedbania povinnej výživy môže ísť iba pri zavinenom neplnení zákonnej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj na fakt, že obvinený uhradil za predmetné obdobie postupne sumu vo výške 1.380,- €, je možné túto sumu považovať ako úhradu dlhu na výživnom podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Zostatok dlhu, ktorého výška vyplýva podľa rozsudku o určení výživného, si

poškodená môže uplatniť v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru v Košiciach. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach.

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka