



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 705/14/8803-15  
EEČ: 2-64-249-2018

Košice II 23.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: študent

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

**1.)** v Košiciach v OC Optima na ul. Moldavská cesta č. 32, dňa 9.10.2014 v čase od 11.00 hod. do 11.30 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obv. XXXXX, nar. XXXXX, z predajnej plochy H&M odcudzili 16 ks rôznych druhov oblečenia, čím takto pre poškodeného H&M Hennes and Mauritz SK, s.r.o., so sídlom Zochova 754/6-8, 811 03 XXXXX, IČO: 36 718 271, spôsobili odcudzením vecí škodu celkom vo výške 279,84 €,

**2.)** v Košiciach na ul. Pri Prachárni č. 6, dňa 03.11.2014 v čase od 12.50 hod. do 13.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obv. XXXXX, nar. XXXXX, v predajni NAY odcudzili tablet zn. ASUS Fonepad FE170CG-6D048A, v.č.: E80KBC238951 a tablet zn. ACER Iconia Tab A1-840FHD, v.č. NTL4JEE0024280019F4C00, a to tým spôsobom, že uvedené tablety voľne položené na regáli XXXXX podal XXXXX, ktorý si ich vložil pod mikinu a následne po

prejdení pokladničnou zónou s nimi odišiel z predajne bez zaplataenia, čím takto spoločnosti XXXXX, so sídlom Tuhovská č. 15, 830 06 XXXXX, IČO: 35 739 487, spôsobili odcudzením vecí škodu celkom vo výške 328,- €, pričom XXXXX bol Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste OO PZ XXXXX XXXXX zo dňa 08.07.2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uzneseniami povereného príslušníka OR PZ Obvodného oddelenia XXXXX - XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX-KE-2014 zo dňa 17.10.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zo dňa 21.11.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ml. XXXXX a ml. XXXXX vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach v OC Optima na ul. Moldavská cesta č. 32, dňa 9.10.2014 v čase od 11.00 hod. do 11.30 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode z predajnej plochy H&M odcudzili 16 ks rôznych druhov oblečenia, čím takto pre poškodeného H&M Hennes and Mauritz SK, s.r.o., so sídlom Zochova 754/6-8, 811 03 XXXXX, IČO: 36 718 271, spôsobili odcudzením vecí škodu celkom vo výške 279,84 €.

Uzneseniami povereného príslušníka OR PZ Obvodného oddelenia XXXXX - XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX-KE-2014 zo dňa 06.11.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zo dňa 19.01.2015 bolo XXXXX a zo dňa 15.04.2015 bolo ml. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach na ul. Pri Prachárni č. 6, dňa 03.11.2014 v čase od 12.50 hod. do 13.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obv. XXXXX, nar. XXXXX, v predajni NAY odcudzili tablet zn. ASUS Fonepad FE170CG-6D048A, v.č.: E80KBC238951 a tablet zn. ACER Iconia Tab A1-840FHD, v.č. NTL4JEE0024280019F4C00, a to tým spôsobom, že uvedené tablety voľne položené na regáli XXXXX podal XXXXX, ktorý si ich vložil pod mikinu a následne po prejdení pokladničnou zónou s nimi odišiel z predajne bez zaplataenia, čím takto spoločnosti XXXXX, so sídlom Tuhovská č. 15, 830 06 XXXXX, IČO: 35 739 487, spôsobili odcudzením vecí škodu celkom vo výške 328,- €,

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX-VYS-KE-2015 zo dňa 28.07.2015 boli vyššie uvedené trestné veci podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku /per analogiam/ s poukazom na § 18 ods.1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX-VYS-KE-2015 zo dňa 07.11.2017 bola trestná vec obv. XXXXX podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku /per analogiam/ vylúčená na samostatné konanie.

Obvinený XXXXX ako aj spoluobvinený XXXXX ku skutku **v bode 1.)** zo dňa

9.10.2014 využijúc ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného poriadku odopreli vypovedať.

Zo svojho konania sú však obvinení dostatočne usvedčovaný výpoveďami pracovníkov predajne H&M XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí popísali okolnosti spáchania skutku, pričom XXXXX ako splnomocnený zástupca poškodeného ešte popísala druh a množstvo odcudzených vecí v hodnote 279,84 €, ako to aj vyplýva z vyčíslenia škody na č.l. 42.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku **v bode 2.)** zo dňa 03.11.2014 poprel. Z jeho spáchanie je však dostatočne usvedčovaný výpoveďou spoluobvineného ml. XXXXX, ktorý spáchanie skutku priznal a popísal aj aktívnu účasť XXXXX, ktorý mu predmetné tablety podal a on si ich potom schoval pod mikinu a z predajne odišiel.

Skutkové zistenia sú taktiež objektivizované výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodeného a vedúceho predajne XXXXX a pracovníkov kasovej zóny XXXXX a XXXXX a svedkyne XXXXX, ako aj vyčíslením škody na č.l. 88.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konanie obvineného XXXXX v bode 1.) a 2.) tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke naplnilo pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 117 ods.1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol po spáchaní predmetných skutkov v období rokov 2015 až 2017 následne 5x odsúdený pre trestné činy krádeže.

XXXXX súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 23.09.2016, právoplatným toho istého dňa, bol pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona odsúdený na súhrný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorého výkon bol nariadený dňa 14.9.2017. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 14.06.2017, právoplatným toho istého dňa, bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Teda spolu má vykonať trest odňatia slobody v trvaní 46 mesiacov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, na dobu uplynulú od spáchania skutku, účel trestu a predchádzajúce odsúdenia obv. XXXXX som rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Kamil Lehotský  
prokurátor