



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 53/19/8803-53
EEČ: 2-64-250-2022

Košice II 22.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX, IČ DPH: XXXXX (od 18.06.2013) na základe oznámenia Daňového úradu XXXXX, Pobočka XXXXX o výkone daňovej kontroly, č.j.XXXXX zo dňa 17.09.2013, ktorej predmetom bolo zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie júl 2013 a následne na základe výzvy o predloženie dokladov č. XXXXX sa na ústne pojednávanie dňa 09.12.2013 na Daňový úrad nedostavil, účtovné doklady za uvedené obdobie nepredložil, čím znemožnil podriaďiť uvedený subjekt objektívnej kontrole hospodárenia, vykonávania podnikateľskej a obchodnej činnosti a vyhol sa tak regulačným opatreniam, koly ktorým sa hospodárska evidencia vedie.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX – XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 28.07.2014 bolo podľa §199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 02.12.2015 aj vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX –XXXXX zo dňa 11.07.2016 bolo podľa § 228 ods.2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného pre jeho neprítomnosť prerušené.

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX –XXXXX zo dňa 20.02.2020 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného pokračované, nakoľko dôvod prerušenia pominul.

Ďalším uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX –XXXXX zo dňa 30.07.2020 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného opätovne prerušené.

Nakoniec bolo uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX – XXXXX zo dňa 26.11.2020 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného opätovne pokračované, nakoľko dôvod prerušenia pominul.

Poverený príslušník OOPZ XXXXX - XXXXX dňa 28.01.2022 predložil na tunajšiu prokuratúru podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom povereného príslušníka PZ v celom rozsahu stotožnil. Som toho názoru, že v danom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona ako po stránke objektívnej, no najmä po stránke subjektívnej.

Poverený príslušník PZ v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom obvineného, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a zabezpečil aj celý rad listinných dôkazov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovný skutkovo-právny stav.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že o spol. XXXXX nemá žiadnu vedomosť a nikdy nebol jej konateľom. Potvrdil však, že v minulosti mu bola ponúknutá nejaká práca na území SR, kde za účelom podpísania pracovnej zmluvy spolu s jemu neznámou osobou vycestoval do mesta XXXXX. V nejakej kancelárii za prítomnosti tejto osoby a tlmočníčky podpísal nejaké papiere, no ich obsahu nerozumel. Na dotaz čo je obsahom týchto listín mu bolo pretlmočené že sa jedná o obdobnú pracovnú zmluvu aká sa podpisuje v

Maďarsku. Po podpise týchto listín sa vrátili naspäť do Maďarska, kde mu bolo odovzdaných 10 000 forintov, s prísľubom že zhruba o 2 týždne vycestuje za dohodnutou prácou. Keďže sa mu dlhšiu dobu nikto neozýval a žiadnym spôsobom nekontaktoval vrátil sa do Budapešti, kde si našiel prácu, kde pracuje doteraz. V súvislosti s ponúkanou prácou na území SR obvinený uviedol, že tu nikdy nepracoval, pričom o spol. XXXXX sa dozvedel až v mesiaci 2/2021, kedy mu bolo listom zo Slovenska oznámené že sa voči nemu v súvislosti s touto spoločnosťou vedie trestné stíhanie. K osobe XXXXX sa vyjadriť nedokázal a vyvrátil, žeby mu v súvislosti s dotknutou spoločnosťou bolo odovzdané nejaké účtovníctvo. Rovnako uviedlo, že nemal vedomosť o nejakej daňovej kontrole resp. že by ho v tejto súvislosti niekto kontaktoval.

Svedok XXXXX splnomocnená zástupkyňa Daňového úradu vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že dňa 23.09.2013 sa v spol. XXXXX začala daňová kontrola o ktorej bol informovaný jej konateľ – obv. XXXXX XXXXX. V súvislosti s výkonom daňovej kontroly svedkyňa uviedla, že po doručení žiadosti o zmenu termínu výkonu kontroly opakovane kontaktovala konateľa spoločnosti - obvineného, no neúspešne. Z uvedeného dôvodu kontaktovala bývalého konateľa p. XXXXX, ktorý jej sprostredkoval kontakt s obvineným resp. s osobou, ktorá sa mala predstaviť ako XXXXX. Napriek tomu, že si dohodli termín vykonania kontroly a obsah dokumentov ktoré je potrebné predložiť k tejto kontrole nedošlo a s osobou obv. XXXXX sa nikdy viac žiadnym spôsobom neskontovala. V ďalšej časti svojej výpovede uviedla, že zo strany kontrolovaného subjektu neboli nikdy predložené žiadne doklady, nikdy sa nepodarilo skontaktovať s jej konateľom a že nemá ani vedomosť o tom, či daňový subjekt viedol resp. nevedol účtovníctvo. Svedkyňa rovnako potvrdila, že z dôvodu nepredloženia potrebných dokladov daňovému subjektu zanikol nárok na nadmerný odpočet DPH a že tento ani nikdy vyplatený nebol.

Svedok XXXXX sa k skutku bližšie vyjadriť nedokázal a vo svojej výpovedi uviedol, že spol. XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX nesídlí od mesiaca 11/2013, pričom dňa 28.10.2013 obdržali od jej konateľa obv. XXXXX výpoveď z nájmu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v mesiaci 6/2016 došlo k odpredaju spol. XXXXX a novým konateľom sa stal obv. XXXXX. Dôvodom odpredaja spoločnosti bola tá skutočnosť, že napriek prísľubu p. XXXXX o poskytnutí kapitálu sa tak nestalo. Svedok potvrdil, že novému konateľovi odovzdal celú účtovnú agendu a kľúče od kancelárie. K ďalším okolnostiam a chodu spoločnosti sa viac vyjadriť nedokázal.

Svedok XXXXX sa k podnikateľskej činnosti a chodu spol. XXXXX. bližšie vyjadriť nedokázal a vo svojej výpovedi len potvrdil, že na požiadanie XXXXX realizoval úkony týkajúce sa prevodu spoločnosti na nového konateľa XXXXX. Svedok potvrdil, že osobu obvineného nepozná, nikdy sa s ním nestretol a nikdy s ním nekomunikoval. Svedok sa rovnako nevedel vyjadriť, či dotknutá spoločnosť riadne a v súlade so zákonom viedla účtovníctvo resp. kde by sa účtovníctvo mohlo nachádzať.

Do spisového materiálu bol zabezpečený aj celý rad ďalších listinných

dôkazov; a to najmä listiny z Daňového úrad (oznámenie o vykonaní daňovej kontroly, úradné záznamy o nevykonaní daňovej kontroly, výzvy na predloženie daňových dokladov, emailová komunikácie medzi p. XXXXX a obv. XXXXX, výpisy z OR, spoločenské zmluvy spol. XXXXX. (neskôr XXXXX), zakladateľská listina spol. XXXXX, zmluva o prevode obchodného podielu spol. XXXXX z XXXXX na obv. XXXXX XXXXX, návrhy na zmenu zapísaných údajov do OR týkajúcich sa spol. XXXXX, a iné, ktoré v celom rozsahu potvrdzujú skutočnosti, tak ako ich popísali svedkovia.

Trestného činu skresľovanie údajov o hospodárskej a obchodnej evidencii podľa § 259 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladovaných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na

- a) štatistické zisťovanie v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody,
- b) evidenciu zamestnancov v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody,
- c) kontrolu účtovníctva,**
- d) kontrolu použitia dotácie, subvencie alebo iného plnenia zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, z rozpočtu štátneho fondu, z rozpočtu vyššieho územného celku alebo z rozpočtu obce,
- e) určenie ceny majetku alebo kurzu cenného papiera pri jeho prevode alebo prechode na inú osobu,
- f) konkurz, vyrovnanie, reštrukturalizáciu alebo oddĺženie, alebo
- g) zápis do obchodného registra alebo katastra nehnuteľností, evidencie motorových vozidiel alebo iného registra podľa osobitného predpisu.

Trestného činu skresľovanie údajov o hospodárskej a obchodnej evidencii podľa § 259 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten kto v úmysle uvedenom v odseku 1 podklady uvedené v odseku 1 zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnými alebo nevedie.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na riadnom vedení hospodárskej a obchodnej evidencie za účelom ochrany pred jej skresľovaním.

Objektívna stránka toho trestného činu spočíva v konaní páchatel'a, ktorým sa rozumie uvedenie nepravdivých alebo hrubo skresľujúcich údajov, alebo v zatajení povinných údajov o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladovaných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na účely uvedené v písm. a) až g) údajov ustanovenia § 259 ods. 1 Trestného zákona.

Nepravdivými a hrubo skresľujúcimi údajmi sú údaje, ktoré sa nezakladajú na pravde alebo skreslene informujú o podstatných okolnostiach a faktoch slúžiacich na kontrolu hospodárenia.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone, ak zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov ktoréhokoľvek trestného činu musia byť splnené dve podmienky, a to protiprávnosť, ako aj to že znaky trestného činu musia

byť uvedené v zákone. Protiprávnosť znamená správanie či stav, ktorý je v rozpore s právnymi normami. Protiprávnosť akéhokoľvek skutku je potrebné oprieť o konkrétne právne normy a je ju nutné vyvodzovať iba z právnych noriem trestného práva tvoriacich súhrn znakov trestného činu.

Pre naplnenie obligatórných znakov predmetného trestného činu sa kumulatívne vyžaduje splnenie všetkých jeho pojmových znakov. A to nielen z hľadiska objektívnej ale aj subjektívnej stránky, teda úmyslu páchatel'a.

Zákonným spôsobom postupoval vyšetrovateľ, keď postupom v zmysle § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku navrhol trestné stíhanie obvineného zastaviť.

V celom rozsahu sa stotožňujem so skutočnosťami a právnymi úvahami, tak ako ich vo svojom návrhu precízne a kvalifikovane popísal poverený príslušník PZ, keď konštatoval, že v danom prípade skutok pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nad rámec skutkových a právnych okolností tak ako ich uviedol poverený príslušník PZ je potrebné uviesť, že pre vyvodenie trestnej zodpovednosti pri takýchto trestných činoch je nepostačujúce len strohé konštatovanie daňového úradu, že údaje, ktoré je sú podkladom pre vykonanie daňovej kontroly a ktoré daňový subjekt napriek výzvam nepredložil, čím znemožnil vykonanie daňovej kontroly aj reálne nevedol a tieto údaje úmyselne zatajil. V rámci trestného konania je neprípustné vyvodzovať trestnú zodpovednosť, bez toho aby boli zabezpečené všetky rozhodné priame a nepriame dôkazy. Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že Daňový úrad nemohol vykonať u kontrolovaného daňového subjektu daňovú kontrolu pre jeho nekontaktnosť na základe čoho mu nepriznal požadovaný nadmerný odpočet DPH. Uvedené vyplynulo z výpovede svedkyne XXXXX, ktorá potvrdila, že konateľ spoločnosti napriek opakovaným výzvam požadované doklady nepredložil a bol nekontaktný. Vo vzťahu k trestnej zodpovednosti pri daňových trestných činoch je potrebné uviesť, že trestnoprávnu zodpovednosť je možné aplikovať len v prípadoch objektívneho preukázania, že zo strany daňového subjektu nedošlo k splneniu si povinnosti predloženia dokladov potrebných na uplatnenie si nároku na vrátenie dane.

Orgány činné v trestnom konaní musia pri posudzovaní viny páchatel'a vychádzať len z objektívne vykonaného dokazovania v trestnom konaní.

Vo vzťahu s absenciou objektívnej stránky prečinu podľa § 259 ods.1 písm. c) Trestného zákona je potrebné zdôrazniť, že je nepostačujúce iba strohé konštatovanie oznamovateľa – Daňového úradu, že trestne zodpovedný subjekt nesplnil povinnosť viesť účtovníctvo resp. že nezabezpečil jeho vedenie a to napriek tomu, že mu túto povinnosť zákon ukladá. Pre naplnenie objektívnej stránky posudzovaného prečinu je potrebné dostatočné preukázanie a objektivizovanie v akom rozsahu resp. v akej kvalite, na aký účel mali byť požadované podklady vedené a aký následok malo nesplnenie tejto zákonnej povinnosti. Tvrdenie oznamovateľa o nesplnení si takejto povinnosti nie je preto postačujúcim pre konštatovanie, že takýmto konaním boli naplnené znaky skutkovej podstaty vyšetrovaného príp. iného trestného činu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného možno ustáliť záver, že nesplnenie povinnosti viesť príp. zabezpečiť vedenie účtovníctva správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov konateľom obchodnej spoločnosti za účelom jeho kontroly príp. iným účelom uvedeným v ustanovení § 259 ods.1 Trestného zákona v písm. a) až g), nenapíňa, samé osobe, znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 259 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona po objektívnej a predovšetkým subjektívnej stránke.

Vykonaným dokazovaním nebolo navyše preukázané, aby dotknutá spoločnosť aj reálne vykonávala nejakú podnikateľskú činnosť, nakoľko aj z výpovede svedka XXXXX (predchádzajúceho konateľa vyplynulo, že svoj obchodný podiel predal z dôvodu, že do spoločnosti sa mu nepodarilo vnieť nový kapitál. Možno preto dôvodne predpokladať, že spoločnosť existovala iba „de jure“, bez reálneho výkonu nejakej činnosti.

V takých prípadoch vo všeobecnosti platí, že ak konateľ spoločnosti nevedol ani nezabezpečil vedenie účtovníctva obchodnej spoločnosti, ktorá nevykonávala vôbec žiadnu činnosť, existovala len formálne „na papieri“, nemala žiadny majetok, žiadnych zamestnancov, nevznikla jej žiadna daňová povinnosť, nemohla nevedením potrebných podkladov akokoľvek ovplyvniť podklady slúžiace na kontrolu účtovníctva.

Vo vzťahu k absencii subjektívnej stránky, úmyslu obvineného je potrebné poukázať na jeho samotný výsluch, na výsluch svedkyne XXXXX, čiastočne aj na výsluch svedka XXXXX, ako aj na zabezpečené listinné dôkazy.

Práve z výpovede obvineného vyplynulo, že o svojom postavení v dotknutej spoločnosti nemal žiadnu vedomosť a všetky papiere podpísal s vedomím že sa jedná o pracovnú zmluvu. Rovnako sa žiadnym spôsobom nepodarilo preukázať, že pri podpise zmluvy o prevode obchodného podielu malo byť odovzdané nejaké účtovníctvo a že si je vedomí svojho postavenie ako konateľa. Taktiež nebolo preukázané, že obvinený sa účelovo vyhýbal predvolaniam resp. akémukoľvek kontaktu so správcom dane s cieľom dosiahnutia nejakého prospechu. V priebehu trestného konania nebol zabezpečený žiadny relevantný dôkaz, svedčiaci o tom, že obvinenému boli pri podpise predložených dokumentov (pravdepodobne sa jednalo o zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa 18.6.2013) odovzdané aj listiny – účtovníctvo týkajúce sa spol. XXXXX Jediným dôkazom svedčiacim o tom, že obvinený pri podpise zmluvy o prevode obchodného podielu mal prevziať aj účtovníctvo je výpoveď svedka Kapciho. Naproti tomu v danom prípade neexistuje žiadny iný relevantný dôkaz, ktorý by dokazovanú skutočnosť aj reálne preukázal (preberací protokol a pod.).

Z uvedeného dôvodu existuje dôvodné podozrenie že obvinený bol pri podpise zmluvy o prevode obchodného podielu, na základe čoho sa stal konateľom XXXXX zneužití ako tzv. biely kôň, bez toho aby o tejto skutočnosti mal vedomosť. Navyše z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený je maďarský štátny občan bez dostatočnej znalosti slovenského jazyk. Z uvedeného dôvodu neobstojí ani tvrdenie svedkyne XXXXX, že s obvineným sa mala telefonicky dohodnúť na predložení potrebných dokladov, nakoľko existujú dôvodné pochybnosti o jeho znalosti slovenského jazyka. Svedkyňa navyše potvrdila, že obvinené nikdy nevidela

a nikdy sa sním nestretla.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav som toho názoru, že zo strany obvineného XXXXX nebola naplnená skutková podstata prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona kladenému mu za vinu a keďže nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku príslušnému úradu a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Jurko
prokurátor