



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 327/16/8803-1
EEČ: 2-64-250-2016

Košice II 14.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX, XXXXX

povolanie: silnoprúdový elektrotechnik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX prispievať na jej výživu sumou 150 Eur mesačne, túto si však úmyselne neplní, a tak za obdobie december 2015 až doposiaľ dlhuje do rúk matky XXXXX sumu vo výške najmenej 1 350 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX sp. zn.: ČVS: ORP- XXXXX zo dňa 6.6.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona na skutkovom základe, opísanom v predmetnom uznesení.

Následne uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP- XXXXX zo dňa 21.6.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 3.8.2016 okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť k svojej dcére na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX. Svojho konania ľutuje, pričom uviedol, že svoj dlh na výživnom čím skôr uhradí.

Zo zápisnice o doplnení výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 6.9.2016 okrem iného vyplýva, že obvinený jej dňa 22.8.2016 uhradil v plnej výške zameškané výživné na dcéru vo výške 2 800 Eur, pričom uhradil výživné už aj za mesiac september 2016 a časť za október 2016, pričom v inkriminovanom období dcéra núdzou netrpela.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška vyživovacej povinnosti bola obvinenému určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 14.3.2012, právoplatného dňom 17.4.2012 prispievať na výživu svojej dcére XXXXX, sumou 150 Eur mesačne vždy k 20 dňu v mesiaci do rúk matky XXXXX.

Vyššie uvádzané skutočnosti obvineným a svedkyňou – poškodenou potvrdzujú aj fotokópia potvrdenia o úhrade výživného založené na č.l.45-46 vyšetrovacieho spisu z ktorého je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške 1 800 Eur.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpelo núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Čislák
prokurátor