



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 45/19/8803-34
EEČ: 2-64-254-2021

Košice II 22.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: Košice
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX Košice, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde od 01.04.2003 riadne neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojim
dcéram XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci jej táto vyplýva priamo zo
Zákona o rodine, a výška ktorej bola upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX
XXXXX sp. zn. XXXXX/98 zo dňa 06.10.1999, právoplatným dňa 09.12.1999, ktorým
bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX sumou 1.500,-Sk /49,79 €/ a XXXXX
sumou 1.000,-Sk /33,19 €/ mesačne k rukám otca, čím takto za obdobie od
01.04.2003 do 31.12.2005 oprávnenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX,
XXXXX XXXXX, dlhuje na výživnom sumu celkom vo výške 1.742,58 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX-2003 zo dňa 28.11.2003 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v období od 1.4.2003 do súčasnosti si neplní vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté dcéry XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX obe bytom Košice, ul. XXXXX aj napriek tomu, že jej bolo rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX č. k. XXXXX/98 určené prispievať na výživné sumou 1.500,-Sk mesačne k rukám otca na dcéru XXXXX a 1.000,-Sk mesačne k rukám otca na dcéru XXXXX čím takto dlhuje ku dnešnému dňu dlžné výživné vo výške 20.000,-Sk.

Poškodený XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 10.03.2004, 15.01.2013, 08.03.2013 a 11.03.2019 uviedol, že obvinená si svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplnila od apríla 2003, od kedy sa o výchovu detí vôbec nestarala, nijako ich nekontaktovala a ani im neposlala žiadne dary.

Vyššie uvedené skutkové zistenia boli objektivizované aj listinnými dôkazmi vo veci a to najmä rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX/98 zo dňa 06.10.1999, právoplatným dňa 09.12.1999, rodnými listami XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 06.10.2020 je zrejmé, že obv. XXXXX nie je a ani v minulosti nebola poberateľkou dávky v nezamestnanosti, dôchodkových, ani nemocenských dávok.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 06.10.2020 vyplýva, že obv. XXXXX nie je a ani nikdy nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obv. XXXXX oznámené doručením na jej adresu v XXXXX XXXXX dňa 18.06.2020, pričom jej účasť na procesných úkonov sa pre jej zlý zdravotný stav nepodarilo zabezpečiť. Vo svojom vyjadrení zaslanom elektronicky vyšetrovateľovi PZ obv. XXXXX však uviedla, že kvôli spoločníkovi sa jej podnikanie zrútilo a dostala sa do ťažkej sociálnej a finančnej situácie, čím od apríla 2003 už nebola schopná výživné uhrádzať, preto v r. 2008 cez pracovnú agentúru vycestovala za prácou do Veľkej Británie, kde od r. 2012 sa jej zdravotný stav už len zhoršoval a momentálne je v neriešiteľnej finančnej a zdravotnej situácii a neschopná výživné uhradiť.

Zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som na jednej strane dospel k záveru, že skutok sa stal a obvinená XXXXX svojim konaním tak po objektívnej ako i subjektívnej stránke mala naplniť všetky pojmové znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Na strane druhej je však potrebné konštatovať, že v danej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Pri tomto závere je potrebné zdôrazniť, že trestné stíhanie proti obvinenej bolo vedené pre skutok trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1

Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorý bol ukončený dňom 31.12.2005 v dôsledku nadobudnutia účinnosti nového Trestného zákona dňa 01.01.2006. Nový Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. otázku trestnej zodpovednosti za predmetný čin, ako aj otázku premlčania za uvedený trestný čin upravuje prísnejšie než Trestný zákon č. 140/1961 Zb. Z hľadiska časovej pôsobnosti Trestného zákona je teda Trestný zákon č. 140/1961 Zb. pre obvinenú priaznivejší. Preto bolo potrebné ustáliť, že obvinená ukončila svoju trestnú činnosť podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. dňom ukončenia účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zb., teda dňa 31.12.2005.

Pri uvedenom trestnom čine podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb.) účinného do 31.12.2005 je trestná sadzba odňatia slobody až na dva roky. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (č. 140/1961 Zb.) účinného do 31.12.2005 vyplýva, že v tomto konkrétnom prípade trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Dňa 26.08.2004 bolo vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (č. 141/1961 Zb.) účinného do 31.12.2005 pre neprítomnosť obvinenej. Uznesením zo dňa 15.01.2013 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované a to z dôvodu potreby vykonať konanie proti ušlému. Teda v dobe od 26.08.2004 do 15.01.2013 vyšetrovateľ nevykonával žiadne procesné úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvinenej.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona (č. 141/1961 Zb.) účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a/ vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z uvedeného vyplýva, že počas prerušenia trestného stíhania v dobe dlhšej ako päť rokov od 26.08.2004 do 15.01.2013 neboli realizované úkony orgánov činných v trestnom konaní smerujúce k trestnému stíhaniu obvinenej a takisto nedošlo ani k prerušeniu plynutia premlčacej doby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

S poukázaním na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Kamil Lehotský
prokurátor