



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 441/17/8803-7
EEČ: 2-64-259-2018

Košice II 02.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 20 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-v Košiciach a inde si ako otec neplní vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, hoci je rozsudkom Okresného súdu XXXXX I, vedeného pod č. k. XXXXX zo dňa 10.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2014, zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 100,-€ mesačne do budúca vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k j ej rukám, pričom túto svoju vyživovaciu povinnosť si povinný plní nepravidelne od mesiaca január 2017 do súčasnej doby, čím takto oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 49, dlhuje na výživnom sumu vo výške najmenej 400,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, obvodného oddelenia PZ XXXXX – Jazero, sp. zn. XXXXX zo dňa 12.09.2017 bolo

podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním predmetného spisu som v rámci prokurátorského dozoru zistila, že z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva jednoznačný a nespochybňujúci záver o tom, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestného činu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Objektom trestného činu je návrh na výživu, pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva. Preto musí ísť o zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

O trestný čin podľa § 207 ods. 1 môže ísť pri zavinenom neplnení zákonnej vyživovacej povinnosti alebo pri vyhýbaní sa takej povinnosti, ak trvá najmenej tri mesiace v období dvoch rokov (kalendárnych).

Z výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 03.11.2017 vyplýva, že obvinený XXXXX jej dňa 20.09.2017 zaslal sumu vo výške 140,-€, dňa 27.10.2017 sumu vo výške 100,-€ a dňa 31.10.2017 sumu vo výške 70,-€.

Obvinený XXXXX zaslal v mesiaci september 2017 poškodenej o sumu 40,-€ viac ako mal na výživnom a v mesiaci október 2017 uhradil sumu spolu vo výške 170,-€ aj napriek tomu, že dňa 18.09.2017 poškodená ukončila vysokoškolské štúdium na XXXXX a od októbra 2017 sa zamestnala v spoločnosti XXXXX. Obvinený XXXXX jej teda za obdobie od januára 2017 do júla 2017 dlhuje na výživnom sumu vo výške 190,-€, teda ani nie za dva kalendárne mesiace.

Na naplnenie skutkovej podstaty prečinu podľa § 207 by musel dlh obvineného na výživnom dosiahnuť plnú sumu za tri mesiace bežného výživného, ktoré mu bolo stanovené rozsudkom Okresného súdu XXXXX I, sp. zn. XXXXX zo dňa 10.04.2014, t.j. musel by dlhovať sumu vo výške najmenej 300,-€.

Obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil pojmové znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu ani po stránke objektívnej, ani subjektívnej.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Pramuková
prokurátorka