



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 394/12/8803-1  
EEČ: 2-64-259-2016

Košice II 27.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojim deťom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX v XXXXX, sp. zn. XXXXX prispievať na výživu každého dieťaťa sumou po 100,- Eur mesačne, túto si však úmyselne pravidelne neplní a tak za obdobie marca 2012 až august 2016 dlhuje do rúk matky XXXXX XXXXX, nar. XXXXX sumu vo výške najmenej 1.898,67 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP- XXXXX zo dňa 29.5.2012 bolo podľa §§ 199 ods. 1, 206 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie

XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 31. 07. 2012 bola zaslaná na oddelenie pátrania, informácií a výjazdov žiadosť o vyhlásenie pátrania po obvinenom XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX-XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX bolo dňa 31. 07. 2012 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené, pretože pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX-XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX bolo dňa 05. 06. 2013 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX pokračované, pretože dôvody na prerušenie pominuli, nakoľko bolo potrebné požiadať Okresný súd XXXXX XXXXX, aby vydal príkaz na zatknutie obvineného.

Dňa 13. 06. 2013 vydal Okresný súd XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX príkaz na zatknutie obvineného XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX-XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX bolo dňa 21. 06. 2013 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušené, pretože pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX-XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX bolo dňa 25. 02. 2014 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX pokračované, pretože dôvody na prerušenie pominuli, nakoľko bolo potrebné v danej veci vypočuť svedka poškodeného k dĺžke neplnenia vyživovacej povinnosti.

Výsluchom svedka poškodeného XXXXX bolo dňa 25. 02. 2014 zistené, že obv. XXXXX sa dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy po dlhší čas, t. j. neplní si vyživovaciu povinnosť viac ako 18 mesiacov, a preto bol spisový materiál dňa 07. 04. 2014 z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpený na ďalšie konanie na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX

Obvinenému XXXXX sa nepodarilo doručiť predvolanie v mieste trvalého bydliska, nakoľko v mieste bydliska sa nezdržiaval. V danej veci vykonali príslušníci Policajného zboru XXXXX previerky v mieste trvalého bydliska, avšak s negatívnym výsledkom. Šetrením bolo zistené, že obvinený XXXXX sa má zdržiavať na neznámej adrese vo XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach bolo pod sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX dňa 25. 04. 2014 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie

obvineného XXXXX prerušené, pretože pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

V trestnej veci bola vypočítaná XXXXX a XXXXX. Ďalej boli zabezpečené správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správy zo Sociálnej poisťovne a taktiež bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu v XXXXX a potvrdenia o návšteve školy na XXXXX a XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX bolo pod sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX dňa 23. 08. 2016 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX pokračované, pretože pominuli dôvody na prerušenie trestného stíhania, nakoľko bolo potrebné vypočítať svedka poškodeného.

Dňa 23. 08. 2016 sa bez predvolania dostavila na tunajší Odbor kriminálnej polície poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že XXXXX si priebežne plní vyživovaciu povinnosť, avšak za obdobie od 01. 03. 2012 až doposiaľ jej ešte XXXXX dlhuje na výživnom sumu vo výške 1.898,67 €. Poškodená doložila do vyšetrovacieho spisu doklady o zaplatení výživného. Zároveň upovedomila vyšetrovateľa PZ, že obvinený sa toho času zdržiava vo XXXXX na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX

Z výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 25. 08. 2016 okrem iného vyplynulo, že dňa 25. 08. 2016 jej poslal XXXXX sumu vo výške 2.000,- €, čím si splnil dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť a za obdobie od 01. 03. 2012 až doposiaľ jej už nedlhuje žiadne peniaze na výživnom, pričom deti v inkriminovanom období núdzou netrpeli.

XXXXX súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 20. 10. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. 12. 2011 bol povinný zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX a dcéry XXXXX sumou po 100,- € mesačne na každé dieťa samostatne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré je povinný platiť vždy do 20.-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

XXXXX súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 12. 09. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 06. 2015 bola zrušená vyživovacia povinnosť XXXXX, nar. XXXXX voči synovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola určená naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 20. 10. 2011 a to od 26. 07. 2014.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX má jeden záznam. XXXXX, nar. XXXXX nebol v minulosti právoplatne odsúdený pre prečin zanedbanie povinnej výživy.

Z rodného listu dieťaťa vyplýva, že otcom XXXXX, nar. XXXXX XXXXX je XXXXX, nar. XXXXX a matkou XXXXX, nar. XXXXX XXXXX

Z rodného listu dieťaťa vyplýva, že otcom XXXXX, nar. XXXXX XXXXX je XXXXX, nar. XXXXX a matkou XXXXX, nar. XXXXX XXXXX.

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX toho času navštevuje Súkromnú strednú odbornú školu XXXXX na XXXXX v XXXXX

Podľa § 207 ods. 1, ods.3 písm. b/ Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a deti v inkriminovanom období netrpeli núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Čislák  
prokurátor