



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 1/18/8803-3
EEČ: 2-64-261-2018

Košice II 02.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, ako osoba oprávnená konať za spoločnosť XXXXX, s. r. o., nevyplatil
za mesiac august 2012 mzdu svojmu zamestnancovi XXXXX, nar. XXXXX, na
vyplatenie ktorej mal nárok v deň jej splatnosti, hoci mal dostatok peňažných
prostriedkov na jej úhradu, ktoré nevyhnutne nepotreboval
na zabezpečenie činnosti obchodnej spoločnosti, čím týmto svojím konaním spôsobil
XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo výške 340,69 EUR,

pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru
kriminálnej polície, sp. zn. XXXXX zo dňa 21.01.2013 bolo podľa § 199 ods. 1
Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením spisovej značky
XXXXX zo dňa 05.10.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie XXXXX pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania a vyhodnotení skutkového stavu a vo veci zabezpečených listinných dôkazov, vyšetrovateľ policajného zboru podal návrh na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu, najmä s poukázaním na to, že obvinený nenaplnil všetky znaky príslušného prečinu, som sa nestotožnil s predmetným návrhom vyšetrovateľa policajného zboru, pričom som dospel k záveru o dôvodnosti zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tomuto konštatovaniu zodpovedajú aj výsledky realizovaného vyšetrovania, z ktorých vyplynulo, že konaním obvineného nedošlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona po stránke objektívnej, nakoľko v danom prípade nebol naplnený znak spočívajúci v tom, že zamestnávateľ peňažné prostriedky „nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie (svojej) činnosti“.

V rámci vyšetrovania boli vo veci vypočutý svedok – poškodený XXXXX, XXXXX, ako aj zabezpečené listinné dôkazné prostriedky, najmä rozhodnutia a správy zo všeobecných súdov, správy od správcu konkurznej podstaty obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o., a súdneho exekútora, pracovná zmluva a výpisy z bankových účtov obchodnej spoločnosti.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o., bol zamestnaný v období od 28.10.2004 do 22.10.2012 na pracovnej pozícii prijímacieho technika. Prepustený z pracovného pomeru bol zamestnávateľom z organizačných dôvodov. K samotnej nevyplatenej mzde uviedol, že zamestnávateľ mu za obdobie od 01.08.2012 do 22.10.2012 nevyplatil mzdy v celkovej výške 1.384,28 EUR a súčasne mu nevyplatil trojmesačné odstúpné v celkovej výške 1.760,49 EUR. Neskôr vo svojom výsluchu uviedol, že obvinený mu prostredníctvom obhajcu zaplatil sumu vo výške 340,69 EUR, ktorá bola určená na uhradenie jeho nevyplatenej mzdy za mesiac august 2012.

Svedkyňa XXXXX, ktorá viedla účtovníctvo obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o., vo svojej výpovedi uviedla, že obchodná spoločnosť bolo v druhom polroku 2012 značne úverovo zadlžená, kde tržby za mesiac september 2012 boli podstatne nižšie ako obvykle. Podľa jej výpovede obvinený sa snažil na preklenutie zlej finančnej situácie vziať ďalšie úvery, čo sa mu však nepodarilo. Ako ďalej uviedla do mesiaca september 2012 sa obchodná spoločnosť snažila vyplácať všetky svoje záväzky, no k ďalšiemu obdobiu sa nevedela vyjadriť, nakoľko jej obvinený nepredložil účtovné podklady.

Vo veci bola spracovaná žiadosť o právnu pomoc do Spolkovej republiky Nemecko za účelom vypočutia obvineného, ktorej vykonanie bolo zo strany

príslušných justičných orgánov odmietnuté z dôvodu, že skutok nie je trestným činom v dožadujúcom štáte.

Z pracovnej zmluvy uzavretej dňa 27.10.2004 medzi SAMID, s. r. o., ako zamestnávateľom a poškodeným XXXXX vyplýva, že medzi účastníkmi nebol dohodnutý výplatný termín. Z tohto dôvodu splatnosť mzdy nastáva okamihom uplynutia posledného dňa nasledujúceho mesiaca po mesiaci, za ktorý vznikol zamestnancovi nárok na vyplatenie mzdy.

Z výpisov z bankových účtov obchodnej spoločnosti vyplýva, že obchodná spoločnosť SAMID, s. r. o., v čase splatnosti mzdy poškodeného XXXXX t.j. dňa 31.09.2012 mala disponibilný zostatok peňažných prostriedkov na bankovom účte vo výške 3.498,72 EUR. Ďalej z týchto výpisov bankových účtov vyplýva, že obchodná spoločnosť po tomto dátume už len vykonávala debetné operácie zväčša iným podnikateľským subjektom.

Z uznesenia Okresného súdu XXXXX I, č.k. 26K/29/2013-148 zo dňa 07.11.2013 vyplýva, že na majetok obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o., bol vyhlásený konkurz dňa 15.11.2013.

Zo správy Okresného súdu XXXXX I vyplýva, že obchodná spoločnosť XXXXX, s. r. o., za rok 2012 nepredložila účtovnú závierku do zbierky listín.

Zo správy správcu konkurznej podstaty úpadcu obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o., vyplýva, že o majetkových a finančných pomeroch v obchodnej spoločnosti nemá vedomosť, pričom v rámci jeho činnosti sa mu nepodarilo ani zabezpečiť účtovníctvo obchodnej spoločnosti.

Zo správy súdneho exekútora XXXXX vyplýva, že proti povinnému obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o., sa viedli dve exekučné konania s exekučnými istinami v celkovej výške 210.000,- EUR, a to exekučné konanie pod spis. zn. EX 123/2012, ktoré bolo začaté dňa 19.11.2012 a exekučné konanie pod spis. zn. EX 39/2013, ktoré bolo začaté dňa 24.04.2013.

Zo správy peňažného ústavu TATRA banka, a. s., vyplýva, že na peňažné prostriedky na bankovom účte obchodnej spoločnosti XXXXX, s. r. o., bolo od 22.11.2012 do 22.01.2015 doručených 10 príkazov na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke v celkovej výške 33.602,47 EUR.

Trestný čin je protiprávny, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórnych znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona *kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

Zo znenia formálnych znakov základnej skutkovej podstaty trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona je zrejmé, že trestným činom nie je len samotná skutočnosť, že zamestnávateľ nevyplatí svojmu zamestnancovi v deň ich splatnosti mzdu, či odstupné na ktorých vyplatenie mal zamestnanec nárok. To platí bezpodmienečne v prípadoch, v ktorých zamestnávateľ nemá finančné prostriedky na ich výplatu, nakoľko v takýchto prípadoch objektívne nie je schopný uspokojiť mzdové nároky zamestnanca. Pokiaľ zamestnávateľ disponuje dostatočným objemom finančných prostriedkov v deň splatnosti mzdy, či odstupného, tak jeho trestná zodpovednosť za ich nevyplatenie zamestnancovi je podmienená tým, že tieto finančné prostriedky nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie svojej činnosti. V takýchto prípadoch možno trestnú zodpovednosť zamestnávateľa vyvodzovať len v prípade, ak táto podmienka nenastane. Uvedené vyplýva z toho, že znakom základnej skutkovej podstaty trestného činu nevyplatenia mzdy a odstupného je aj znak týkajúci sa okolnosti, že zamestnávateľ peňažné prostriedky „nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie (svojej) činnosti“. Tak ako každý znak základnej skutkovej podstaty trestného činu, aj tento znak musí vyplynúť z vykonaného dokazovania.

V danej veci vyšetrovateľ policajného zboru vzniesol obvinenie len na základe výpisov z bankových účtov obchodnej spoločnosti, z ktorých zistil, že obchodná spoločnosť XXXXX, s. r. o., v čase splatnosti mzdy poškodeného XXXXX t.j. dňa 31.09.2012 mala disponibilný zostatok peňažných prostriedkov na bankovom účte vo výške 3.498,72 EUR.

Za účelom objektívneho zistenia a preukázania toho, či obchodná spoločnosť XXXXX, s. r. o., nevyhnutne nepotrebovala tieto peňažné prostriedky na zabezpečenie svojej činnosti, a teda na riadne objasnenie veci bolo však potrebné zabezpečiť účtovníctvo obchodnej spoločnosti. Obvinený ako konateľ obchodnej spoločnosti účtovníctvom už nedisponuje, pričom účtovníctvo od iných potenciálnych subjektov (účtovník, správca konkurznej podstaty, súdny exekútor a podobne) sa zaistiť nepodarilo, a to ani napriek úsiliu orgánov činných v trestnom konaní. Rovnako sa nepodarilo zistiť, kde by sa toto účtovníctvo v súčasnosti mohlo nachádzať.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Na naplnenie zákonných znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona je potrebné skúmať nielen výšku disponibilných peňažných prostriedkov, ale i to, či zamestnávateľ peňažné prostriedky „nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie (svojej) činnosti“, a teda v podstate, či týmito peňažnými prostriedkami mohol „voľne“ disponovať, prípadne na aký účel ich použil, k čomu sa vyžaduje preukázateľný, verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva.

Kľúčovými dôkazmi, z ktorých je možné vyvodiť vyššie uvedený záver je preto účtovníctvo zamestnávateľa, ktoré sa však nepodarilo zabezpečiť.

V zmysle zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z. z. pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva, a o finančnej situácii účtovnej jednotky má podávať účtovná závierka a účtovníctvo účtovnej jednotky. Hodnotiť tieto skutočnosti iba na základe zostatkov na bankovom účte nie je preto spôsobilé poskytnúť objektívne a úplné zistenie v rozsahu potrebnom pre prijatie záveru o naplnení pojmového znaku tohto prečinu.

Pri trestnej zodpovednosti za nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona a posudzovaní naplnenia jej pojmových znakov predsa nie je možné striktne, priam matematicky, vychádzať z výšky zostatkov na bankových účtoch zamestnávateľa ku dňu splatnosti dane, bez celkového posúdenia finančnej situácie spoločnosti na základe jej účtovníctva.

Z uvedeného výkladu je zrejmé, že znak skutkovej podstaty prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona spočívajúci v tom, že zamestnávateľ peňažné prostriedky „nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie (svojej) činnosti“ musí byť preukázaný na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu, o ktorom nie sú pochybnosti, čo je bez účtovníctva podnikateľského subjektu takmer vylúčené.

Navyššie v tomto prípade ako vyplynulo zo zabezpečených dôkazov, a to najmä z výsluchu účtovníčky XXXXX, obchodná spoločnosť XXXXX, s. r. o., bola v inkriminovanom čase zadlžená, pričom sa snažila uhrádzať skôr splatné záväzky. O tejto skutočnosti svedčí i to, že sa od 19.11.2012 proti obchodnej spoločnosti viedlo viacero exekučných konaní, v ktorých logicky pohľadávky jednotlivých veriteľov museli vzniknúť skôr (exekučnému konaniu musí predchádzať tzv. nachádzacie alebo základné konanie, ktorého výsledkom je vykonateľný exekučný titul, ktorý je podkladom na vykonanie exekučného konania, pričom obchodná spoločnosť berúc do úvahy len výpisy z bankových účtov v tomto období už nevytvárala zisk) ako bola splatnosť mzdy poškodeného XXXXX za mesiac august 2012. Je teda už aj z takto vykonaného dokazovania viac ako pravdepodobné, že obvinený v inkriminovanom čase potreboval na zabezpečenie svojej podnikateľskej činnosti uhradiť svoje skôr splatné záväzky. V opačnom prípade by sa dostal do úpadku, k čomu v konečnom dôsledku aj došlo, keďže na obchodný majetok obchodnej spoločnosti bol dňa 15.11.2013 vyhlásený konkurz.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné*

stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko u obvineného v rámci vyšetrovania nebolo možné jednoznačne preukázať také skutočnosti, ktoré by napĺňali skutkovú podstatu prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, tak ako sa mu to kladie za vinu, t. j. nepodarilo sa preukázať, že peňažné prostriedky „nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie (svojej) činnosti“, som dospel k záveru, že predmetný skutok nie je trestným činom a zároveň nie je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestne stíhanie proti obvinenému zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 215 ods. 6 Trestného poriadku prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Košice II. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Maxinčák
prokurátor