



Okresná prokuratúra Košice II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 155/15/8803
EEČ : 2-64-261-2015

Košice II, 04.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach počas hospitalizácie na JIS Kliniky úrazovej chirurgie na ul. XXXXX dňa 01.02.2015 v čase o 05.00 hod. vyskočil z postele, kde bol napojený na prístroj, pričom v snahe zabrániť poškodeniu prístroja zdravotné sestry XXXXX a XXXXX začali obvineného ťahať späť na posteľ, ktorý sa však bránil rukami tak, že poškodené pritom chytil za ruky a odsotil ich od seba, následne sa dostal k druhej posteli, kde ho obe chceli uložiť, čo sa im nepodarilo, pričom obvinený sa znovu rozbehol až k preskleným dverám JIS-ky, do ktorých začal búchať a opätovne v snahe vrátiť ho na posteľ obvinený poškodené chytil a sácal, pričom XXXXX sotil tak, že sa ľavou rukou udrela do zárubne, čím takto svojím konaním spôsobil XXXXX zranenie a to zlomeninu bodcovitého výbežku ľavej vretennej kosti s minimálnym posunom kostených úlomkov s dobou liečenia a prípadnej práceneschopnosti v trvaní do 42 dní a XXXXX spôsobil zranenia a to podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie pravého ramena s dobou liečenia a prípadnej práceneschopnosti v trvaní do 42 dní

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričiteľnosť trestne zodpovedný

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 13.07.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX na tunajšiu prokuratúru súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričiteľnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu som v rámci prokurátorského dozoru dospela k rovnakému právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, a teda menovaný sa dopustil skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal, že si na okolnosti skutku nespomína. Vôbec si nepamätá, aby počas svojej hospitalizácie napadol niekoho zo zdravotníckeho personálu.

Z trestnej činnosti je však obvinený XXXXX usvedčovaný výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX, ktoré podrobne opísali priebeh skutkového deja, ako aj vo veci zabezpečeným znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie ortopédia a listinnými dôkazmi predovšetkým lekárskymi správami.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie ortopédia vyplynulo, že poškodená XXXXX pri fyzickom napadnutí dňa 01.02.2015 utrpela ľahké zranenie, a to zlomeninu bodcovitého výbežku ľavej vretennej kosti s minimálnym posunom kostených úlomkov. Dobu liečenia posudzovaného zranenia a prípadnej práceneschopnosti súdny znalec stanovil v trvaní do 42 dní. K charakteru a rozsahu zranenia konštatoval, že je v súlade s mechanizmom opísaným poškodenou vo výpovedi. Ďalej znalec konštatoval, že poškodená XXXXX počas útoku z kritického dňa utrpela ľahké zranenia, a to podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie pravého ramena, pri ktorých dobu liečenia a prípadnej práceneschopnosti súdny znalec ustálil v trvaní do 42 dní. Aj v tomto posudzovanom prípade znalec zhodne uviedol, že charakter a rozsah zranenia je v súlade s mechanizmom opísaným poškodenou XXXXX v jej svedeckej výpovedi.

Splnomocnenkyňa poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. – XXXXX sa k trestnému stíhaniu pripojila a v trestnom konaní si ako poškodená strana uplatnili nárok na náhradu škody v celkovej výške 51,13,- Eur, a to z titulu náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi – poškodenej XXXXX.

Splnomocnenkyňa poškodenej Sociálnej poisťovne – XXXXX uviedla, že poškodenej XXXXX boli Sociálnou poisťovňou vyplatené nemocenské a úrazové dávky v celkovej výške 899,90,- Eur. Škodu v tejto výške si ako poškodená strana žiadajú v trestnom konaní nahradiť. Vo vzťahu ku poškodenej XXXXX uviedla, že jej boli z ich strany vyplatené úrazové dávky vo výške 584,00,- Eur, ktorú si uplatňujú ako nárok na náhradu škody v trestnom konaní.

Do trestného konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie anesteziológia a resuscitácia, ktorý v záveroch podaného znaleckého posudku pod č. XXXXX vylúčil, aby konanie pacienta – obvineného XXXXX bolo spôsobené účinkami celkovej anestézy. Stotožnil sa však s názorom konziliárneho psychiatra, ktorý bol po predmetnom incidente k pacientovi privolaný, že jeho konania v čase incidentu bolo spôsobené náhlym odňatím pravidelného prísunu alkoholu v čase jeho hospitalizácie. Toto mohlo spôsobiť pri jeho syndróme závislosti od alkoholu rozvoj alkoholického delíria tremens.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery znaleckého posudku z odvetvia anesteziológie a resuscitácie boli do konania pribratí na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie, znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom podania písomného znaleckého posudku so zameraním na duševný stav obvineného.

V závere tohto posudku pod č. XXXXX obaja znalci konštatovali, že obvinený XXXXX aktuálne netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu v zmysle psychózy. U obvineného bolo zistené 3. štádium chronického alkoholizmu s rozvinutým syndrómom závislosti od alkoholu, toho času deklarovaná abstinencia.

Znalci však skonštatovali, že u obvineného v čase skutku v rámci syndrómu závislosti od alkoholu pri jeho náhlom odňatí počas hospitalizácie od 28.01.2015 sa rozvinula akútna psychotická porucha v zmysle Abstinenčného stavu s delíriom. Preto obvinený v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ani ovládať.

Znalci sa vyjadrili, že obvinený aktuálne chápe zmysel trestného konania. Patickú opitosť u obvineného nezistili. Keďže obvinený nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný, preto ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné u obvineného.

Vzhľadom na zistenú závislosť od alkoholu, ktorá je t.č. v abstinencii, odporučili obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosť je vyjadrený v ustanovení § 23 Trestného zákona nasledovne : „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Zo záverov podaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vyplýva, že obvinený pre akútnu psychotickú poruchu v zmysle Abstinenčného stavu s delíriom, ktorá sa u neho rozvinula a teda ktorou trpel v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, nemohol rozpoznať, že jeho čin je protiprávny a nemohol ani svoje konanie ovládať, preto v čase jeho spáchania bol nepríčetný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasiľová
prokurátorka