



Okresná prokuratúra Košice II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 404/15/8803
EEČ : 2-64-262-2015

Košice II, 04.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach v XXXXX na ul. XXXXX dňa 19.12.2014 v čase okolo 22.40 hod. v stave pod vplyvom alkoholu päšťou udrel do dotykového displeja výherného hracieho automatu „XXXXX XXXXX“, ktorý sa v dôsledku tohto úderu rozbil, čím takto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX XXXXX škodu vo výške 247,70,- Eur

Postupujem Okresnému úradu v Košiciach

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 01.07.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 13.07.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci prokurátorského dozoru vykonávaného nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som po preskúmaní súvisiaceho spisového materiálu dospela k záveru, že predmetné konanie XXXXX nenapĺňa všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ale že toto protispoločenské konanie menovaného by mohol prejednať iný orgán ako priestupok.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vo veci vykonané výsluchy obvineného, konateľa poškodenej spoločnosti a svedka incidentu, ako aj vo veci zabezpečený znalecký posudok a listinné dôkazy, ktorými bol preukázaný a ustálený priebeh skutkového deja tak, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku priznal v celom rozsahu s tým, že v kritický deň počas hry na hracom automate v XXXXX mu nefungovalo tlačidlo. Následne po automate udrel rukou, následkom čoho došlo k prasknutiu displeja. Nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, tak svoju silu neodhadol. Svoje konanie oľutoval. Skontaktoval sa s prevádzkovateľom uvedeného hracieho automatu a škodu v celom rozsahu nahradil.

Priznanie obvineného korešponduje s výpoveďou poškodeného XXXXX – konateľa spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorá sa zaoberá prevádzkovaním hracích automatov. O incidente sa dozvedel od policajta príslušného Obvodného oddelenia PZ, ktorý ho kontaktoval v nočných hodinách niekedy v mesiaci december 2014. Neskôr sa dozvedel, že predmetný hrací automat poškodil jeden zo stálych zákazníkov XXXXX. Menovaný sa mu za svoje konanie ospravedlnil a škodu v plnej výške t.j. 310,38,- Eur nahradil.

Svedok XXXXX – barman v XXXXX k veci uviedol, že v kritický deň pracoval za barom, pričom z vedľajšej miestnosti s hracími automatmi počul úder a následne rozbitie skla. Preto sa do miestnosti išiel pozrieť. V tom odtiaľ vychádzal zákazník, ktorého pozná pod menom XXXXX. Pri kontrole automatov zistil, že jeden z nich má poškodený displej tak, že je rozbitý. Následne zavolať na políciu. Pred jej príchodom sa do baru dostavil aj zákazník, ktorý sa priznal, že rozbil displej a svoje konanie oľutoval. V závere výpovede uviedol, že má vedomosť o tom, že vzniknutú škodu majiteľovi hracieho automatu už nahradil.

Spôsobená škoda bola znaleckým posudkom z odboru elektrotechnika pod č. XXXXX **ustálená a stanovená na sumu 247,70,- Eur.**

Na naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa po formálnej stránke vyžaduje aj spôsobenie malej škody, ako kvalifikačného momentu skutkovej podstaty tohto prečinu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€, čo v tomto prípade nebolo splnené, a teda výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vychádzajúc z takto zistených skutkových okolností je potrebné konštatovať, že hoci obvinený XXXXX svojím konaním úmyselne poškodil cudzí majetok, od spáchania predmetného skutku doposiaľ neuplynula doba dvoch rokov, a preto môže konanie obvineného napĺňať pojmové znaky priestupku, o ktorých je príslušný rozhodovať iný orgán.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasiľová
prokurátorka