



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 561/15/8803-1  
EEČ: 2-64-262-2016

Košice II 03.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach v OC Kaufland na XXXXX dňa 27.08.2015 v čase o 07.36 hod odcudzil z predajnej plochy drogistický tovar, a to 16 ks krém Nivea celuar denný v hodnote 207,84 €, čím spoločnosti XXXXX. , XXXXX spôsobil škodu vo výške 207,84 €

- v Košiciach v OC XXXXX dňa 31.08.2015 v čase o 12.44 hod odcudzil z predajnej plochy drogistický tovar, a to 14 ks krém Nivea celuar denný v hodnote 181,86 €, čím spoločnosti XXXXX , XXXXX spôsobil škodu vo výške 181,86 €

- v Košiciach v OC XXXXX dňa 01.09.2015 v čase o 16.26 hod odcudzil z predajnej plochy drogistický tovar, a to 5 ks pleťový krém Nivea, 4 ks Nivea nočný krém a 7 ks Nivea denný krém v hodnote 192,44 €, čím spoločnosti XXXXX , XXXXX spôsobil škodu vo výške 192,44 €

- v Košiciach v XXXXX dňa 04.09.2015 v čase o 13.53 hod odcudzil z predajnej plochy drogistický tovar, a to 18 ks krém Nivea nočný v hodnote 208,62 €, čím spoločnosti XXXXX. , XXXXX spôsobil škodu vo výške 208,62 €

- v Košiciach v XXXXX dňa 05.09.2015 v čase o 18.31 hod odcudzil z predajnej plochy drogistický tovar, a to 5 ks krém Nivea nočný krém, 7 ks Nivea celuar nočný krém a 9 ks Nivea celuar denný krém v celkovej hodnote 267,79 €, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 267,79 €

- v Košiciach v XXXXX dňa 08.09.2015 v čase o 09.08 hod odcudzil z predajnej plochy tovar, a to 6 ks toaletná voda Tonino lamborgini a 8 ks toaletná voda Axe v hodnote 124,66 €, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 124,66 €

čím celkovo spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX škodu vo výške 1.183,21 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 29.09.2015 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pre skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník OO PZ XXXXX-Západ dňa 30.09.2016 predložil spisový materiál sp. zn. ORP-XXXXX na Okresnú prokuratúru XXXXX II s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného priadku proti obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX sa k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu nepriznal. Uviedol, že v čase, keď dochádzalo ku krádežiam v XXXXX pracoval v spoločnosti XXXXX so sídlom k XXXXX ako operátor linky, a to od 03.08.2015 do 31.10.2015. V čase krádeží bol na pracovisku a jeho pracovný čas trval od 06.00 hod do 14.00 hod, preto v XXXXX v čase jednotlivých krádeží nemohol byť.

Z výpovede svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že pracuje ako riaditeľ XXXXX v Košiciach a dňa 10.09.2015 v ranných hodinách sa prechádzal po predajnej ploche predajne, kde si všimol, že regál s drogériou bol takmer prázdny. Pretože mal vedomosť, že také množstvo tovaru sa nemohlo predať, preveril kamerové záznamy, na ktorých videl ako neznámy muž vo veku 30-35 rokov opakovane po niekoľko dní odcudzoval rôzny drogistický tovar, ktorý si ukladal do igelitovej tašky a bez zaplatenia prešiel priestorom informácií. Išlo o dni 27.08.2015, 31.08.2015, 01.09.2015, 04.09.2015, 05.09.2015 a 08.09.2015. Celkovo konaním neznámeho páchatela bola spôsobená škoda pre spoločnosť XXXXX vo výške 1.183,21 €. Svedok XXXXX, referent OO PZ XXXXX-XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v minulosti mal pridelené spisy, ktorých súčasťou boli aj kamerové záznamy, na ktorých spozoroval XXXXX. Išlo o XXXXX v Košiciach a lekára XXXXX XXXXX v OC XXXXX. Potom, čo získal informácie o podozrivej osobe od kolegov v danej trestnej veci, niekoľkokrát porovnával fotografiu obvineného

s kamerovými záznamami predmetnej trestnej veci a pretože kamerové záznamy boli v dobrej kvalite a podozrivému bolo zreteľne vidieť do tváre, uviedol, že páchatelom trestnej činnosti v XXXXX bol XXXXX.

Z odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX na č.l. 40-42 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (obvinený XXXXX, nar. XXXXX) bolo na KEÚ PZ XXXXX dňa 03.08.2016 na skúmanie z odvetvia kriminalistickej antropológie predložené DVD – kamerový záznam zaznamenaná relevantná osoba zobrazená na exportovaných snímkach zo sporných kamerových záznamov vzhľadom na nízku kvalitu zobrazenia (nedostatočné zobrazenie detailov hlavy a tváre resp. postavy) bola vyhodnotená ako nevhodná na skúmanie antropologickou somatoskopickou metódou za účelom individuálnej identifikácie.

Zo správy spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX vyplýva, že zamestnanec XXXXX pracoval v ich spoločnosti na trvalý pracovný pomer od 03.08.2015 do 16.09.2015 na pozícii operátor výrobnéj linky. Menovaný pracoval v trojzmennej prevádzke 7,5 hod denne. Harmonogram mal pevne stanovený a miestom výkonu práce menovaného bola výrobná hala spoločnosti. Je vysoký predpoklad, že ak by menovaný počas pracovnej zmeny svojvoľne opustil pracovisko, tak jeho priamy nadriadený by bol o tom upovedomený resp. by mu to neušlo a ďalej by toto porušenie pracovnej disciplíny eskaloval na ich oddelenie za účelom vystavenie vytýkacieho listu.

Z prílohy správy spoločnosti XXXXX a to mesačného protokolu dochádzky vyplýva, že obvinený v dňoch 27.08.2015, 31.08.2015, 04.09.2015 a 08.09.2015 pracoval na rannej smene, a to v čase od 06.00 hod do 14.00 hod.

Dôkazy zhromaždené skráteným vyšetrovaním nepreukázali účasť obvineného XXXXX na spáchaní skutkov, a to krádeží drogistického tovaru v XXXXX v Košiciach v čase od 27.08.2015 do 08.09.2015.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V danom prípade som nezistil ani naplnenie skutkovej podstaty iného prečinu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, považujem zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku proti obvinenému Michalovi Dankovi pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona za dôvodné a v súlade so zákonom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Tokár  
prokurátor