



Okresná prokuratúra Košice II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 96/15/8803
EEČ : 2-64-263-2015

Košice II, 04.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 01.12.2001 v Košiciach na ul. XXXXX na parkovisku v nočnej dobe okolo 02:00 hod. obv. XXXXX po spoločnej dohode vlámal do tam odparkoveného osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČV: XXXXX a to tak, že ml. XXXXX XXXXXnúrkou vyháčkoval dvere vozidla a ml. XXXXX XXXXX následne vnikol dnu do vozidla, pričom obv. XXXXX XXXXX a XXXXX dávali pozor a z vozidla odcudzili autorádioprehrávač zn. XXXXX v hodnote cca 2.200,- Sk (73,03,- €) a 2 ks MG kaziet v hodnote cca 100,- SK (3,32,- €), čím takto spoločne spôsobili škodu majiteľovi vozidla XXXXX bytom XXXXX, ul. XXXXXo výške cca 2.300 ,- Sk (7635,- €),

- dňa 01.12.2001 v Košiciach na ul. XXXXX na parkovisku v nočnej dobe okolo 02:15 hod. sa obvinený po spoločnej dohode vlámal do tam odparkovaného osobného motorového vozidla zn. XXXXX a to tak, že obv. XXXXX XXXXX spoločne s XXXXX

z Košíc dávali pozor a ml. XXXXX XXXXX z Košíc šnúrkou vyháčkoval dvere vozidla a následne do vozidla vnikol XXXXX z Košíc a z neho odcudzil autorádioprehrávač zn. Ferrari v hodnote cca 2.000,-Sk (66,39,-€) a 2 ks MG kaziet v hodnote cca 200,- Sk (6,64,-€), čím takto spoločne spôsobili škodu majiteľovi vozidla XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX vo výške cca 2.200,- Sk (73,03,-€),

- dňa 01.12.2001 v čase okolo 01:00 hod. po spoločnej dohode sa vlámali na parkovisku na ul. XXXXX v Košiciach do tam odparkovaného osobného motorového vozidla zn. XXXXX a to tak, že ml. XXXXX z Košíc rukou vytlačil vetracie okienko na strane vodiča, pričom obv. XXXXX z Košíc s ostatnými a to ml. XXXXX z Košíc a XXXXX z Košíc dával pozor, následne ml. XXXXX XXXXX z Košíc vnikol dnu do vozidla a z neho odcudzil športovú obuv zn. Nike Air červenej farby, 2 ks reproduktorov nezistenej značky a športovú mikinu Items, čím tamto spoločne spôsobili škodu majiteľovi vozidla XXXXX z Košíc vo výške 10.000,- Sk (331,94,-€),

- dňa 01.12.2001 v čase okolo 04:30 hod po spoločnej dohode sa vlámal do osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, XXXXX v úmysle odcudziť rádioprehrávač a to tak, že ml. XXXXX z Košíc za pomoci šnúrky vyháčkoval dvere vozidla, pričom obv. XXXXX z Košíc s ostatnými a to XXXXX z Košíc a ml. XXXXX z Košíc dával pozor, následne XXXXX z Košíc vnikol dnu do vozidla a z neho nič neodcudzil, nakoľko sa v ňom rádioprehrávač nenachádzal, čím takto spoločne spôsobili škodu majiteľovi vozidla IXXXXXi z Košíc poškodením dverí vo výške 252,20,- Sk (8,37,- €),

- dňa 01.12.2001 v čase okolo 01:40 hod. po spoločnej dohode sa vlámal na parkovisku na ul. XXXXX v Košiciach do tam odparkovaného osobného motorového vozidla zn. Renault 11, XXXXX v úmysle z neho odcudziť autorádioprehrávač a to tak, že ml. XXXXX XXXXX z Košíc za pomoci šnúrky vyháčkoval dvere vozidla na strane vodiča, následne potom vnikol dnu do vozidla s ml. XXXXX z Košíc, pričom obv. XXXXX z Košíc s XXXXX z Košíc dával pozor, vo vozidle sa však žiadne autorádio nenachádzalo a tak vozidlo opustili, pričom majiteľovi vozidla XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX nespôsobili žiadnu škodu,

- dňa 17.01.2002 v presne nezistenej dobe asi o 23:45 hod. na parkovisku pred blokom v Košiciach na ul. XXXXX po vzájomnej dohode s ml. XXXXX z Košíc sa obv. XXXXX vlámal do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Renault 11 XXXXX majiteľa XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že pomocou šnúrky vyháčkoval dvere vozidla a vnikol dnu s úmyslom odcudziť tlmič pruženia, pričom ml. XXXXX z Košíc dávala pozor, aby XXXXX nebol pristihnutý, avšak k odcudzeniu tlmiča nedošlo, nakoľko na mieste činu boli zadržaní hladkou PZ, čím takto majiteľovi vozidla nevznikla žiadna škoda odcudzením ani poškodením, pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

Odôvodnenie:

Dňa 01.12.2001, 10.01.2001 a 15.01.2001 bolo uzneseniami vyšetrovateľa OÚV PZ XXXXX II sp. zn. XXXXX podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začaté a podľa § 163 ods. 1 vznesené obvinenie pre spáchanie vyššie uvedených skutkov mimo posledného pre trestné činy krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005 spáchaného formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 predmetného zákona osobám ml. XXXXX, ml. XXXXX, obv. XXXXX a XXXXX.

Dňa 18.01.2002 uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ XXXXX I sp. zn. XXXXX podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začaté a podľa § 163 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ spáchaných formou spolupáchateľstva formou pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 predmetného zákona za spáchanie posledne uvedeného skutku osobne obv. XXXXX a ml. XXXXX.

Dňa 01.02.2002 boli uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ XXXXX II sp. zn. XXXXX podľa § 23 ods. 3 s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku vyššie uvedené trestné veci spolu aj s ďalšou trestnou vecou v tom čase obvinených ml. XXXXX z Košíc, XXXXX z Košíc a XXXXX z Košíc spojené do spoločného konania. Toho istého dňa bolo uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ XXXXX II sp. zn. XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ toto spoločné trestné konanie prerušené pre neprítomnosť obv. XXXXX z Košíc.

Dňa 27.06.2002 bolo uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ XXXXX II sp. zn. XXXXX podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko bol vypátraný pobyt obv. XXXXX a tento sa dostavil k vyšetrovacím úkonom.

Dňa 27.08.2002 bolo uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ XXXXX II sp. zn. XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku toto spoločné trestné konanie opätovne prerušené pre neprítomnosť vtedy obvinených XXXXX a ml. XXXXX.

Dňa 17.02.2004 bolo uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ XXXXX II sp. zn. XXXXX podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko bol vypátraný pobyt obv. XXXXX.

Dňa 01.08.2005 boli uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ XXXXX II sp. zn. XXXXX podľa § 105 ods. 2 Trestného poriadku pribratí na skúmanie duševného stavu obv. XXXXX znalci z odboru psychiatrie.

Dňa 30.08.2005 boli trestné veci obv. XXXXX uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ XXXXX II sp. zn. XXXXX podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku vylúčené zo spoločného konania vedeného s vyššie spomínanými obvinenými na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. XXXXX a toho dňa zároveň bolo uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ XXXXX II sp. zn. XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku trestné stíhanie obv. XXXXX prerušené, nakoľko obvinený pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní trestného činu, nebol schopný chápať zmysel trestného stíhania.

Dňa 02.02.2015 bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v danom trestnom stíhaní pod novou sp. zn. XXXXX pokračované, nakoľko bolo potrebné vykonať úkony smerujúce k zisteniu duševného stavu obv. XXXXX.

Dňa 18.02.2015 boli uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratí na skúmanie duševného stavu obv. XXXXX znalci z odboru psychiatrie.

V zmysle § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom potresce ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha vlámaním.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. d/ zákona č. 140/1961 Zb. trestnosť uvedených činov zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá bola vzhľadom na výšku hornej trestnej sadzby 5 ročná.

Podľa § 67 ods. 2 zákon č. 140/1961 Zb. sa do premlčacej doby nezapočítavala:

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,
- e) **doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhania podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.**

Podľa § 173 ods. 2 z. č. 141/1961 Zb. vyšetrovateľ s predchádzajúcim súhlasom prokurátora môže prerušiť trestné stíhanie, ak sa obvinený významnou mierou podieľa na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny teroristickej skupiny (§ 185a Trestného zákona) alebo obzvlášť závažného úmyselného trestného činu (§ 41 ods. 2 Trestného zákona) spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení usvedčení páchatel'a tohto trestného činu; prerušiť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi alebo návodcovi trestného činu, na objasnení ktorého sa podieľa.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že ani jedna skutočnosť, ktorá by odôvodňovala nezapočítanie určitej doby do premlčacej doby uvedenej v § 67 ods. 2 zákon č. 140/1961 Zb. od spáchania vyššie uvedených činov nenastala, nakoľko okrem iného, od spáchania vyššie uvedených činov až doposiaľ nebolo trestné stíhanie prerušené z dôvodov uvedených v § 173 ods. 2 z. č. 141/1961 Zb., ale iba z dôvodov uvedených v § 173 ods. 1 písm. a/ z. č. 141/1967 Zb. pre neprítomnosť obv. XXXXX z Košíc (od 01.02.2002 do 27.06.2002), z dôvodov uvedených v § 173 ods. 1 písm. a/ z. č. 141/1967 Zb. pre neprítomnosť iných spolu obvinených (od 27.08.2002 do 17.02.2004) a z dôvodov podľa § 173 ods. 1 písm. c/ z. č. 141/1967 Zb. (pre duševnú chorobu obvineného XXXXX) od **30.08.2005** do **02.02.2015**.

Podľa § 67 ods. 3 zákon č. 140/1961 Zb. premlčanie trestného stíhania sa

preruší, kde s poukazom na odsek 4 tohto ustanovenia zákona začína plynúť nová premlčacia lehota,

- a) **vznesením obvinenia pre trestný čin**, o premlčanie ktorého ide, **ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi** policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

K veci bol taktiež zabezpečený aktuálny odpis registra trestov obvineného XXXXX, nar. XXXXX, z ktorého je zrejmé, že menovaný v premlčacej dobe nespáchal trestný čin, ktorý by bol dôvodom na začatie plynutia novej premlčacej doby.

Zo skutočností vyplývajúcich zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že posledným úkonom po vznesení obvinenia smerujúcimi k trestnému stíhaniu XXXXX z Košíc s poukazom na § 67 ods. 3 písm. a/ z. č. 140/1961 Zb., ktorý bol učený v čase plynutia premlčacej doby, bolo práve pribratie znalcov ku skúmaniu duševného stavu obvineného uznesením zo dňa 01.08.2005.

Zároveň zo skutočností obsiahnutých v spise odôvodňujúcich predmetnú kvalifikáciu vyššie uvedených činov ako trestných činov podľa § 247 ods. 2 písm. a/ z. č. 140/1961 Zb. vyplýva, že sa nejedná o trestné činy, ktorých trestnosť by uplynutím premlčacej doby s poukazom na § 67a ods. 1 z. č. 140/1961 Zb. nezanikla.

Z takto zistených skutočností obsiahnutých v spisovom materiály vzhľadom na skutočnosť, že posledná premlčacia doba začala plynúť dňa 02.08.2005a že ďalší úkon, ktorým bolo započatie v trestnom stíhaní uznesením vyšetrovateľa, bo učený až dňa 02.02.2015 je evidentné, že uplynutím dňa **02.08.2010** uplynula 5 ročná premlčacia lehota a dané činy obvineného XXXXX z Košíc **sú od 02.08.2010 premlčané.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Pre obvineného je priaznivejšie postupovať podľa zákona účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka