



**Okresná prokuratúra Košice II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

---

Číslo: 2 Pv 354/12/8803  
EEČ : 2-64-264-2015

**Košice II, 08.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 19.45 hod dňa 28.08.2002 do 07.00 hod dňa 29.08.2002 na XXXXX Košiciach - Šaci nezisteným predmetom vylomil visiace zámky na mrežiach, vypáčil dvere do skladu predajne potravín XXXXX, vnikol dnu a odcudzil liehové nápoje a cigarety rôznych značiek, čím majiteľke predajne XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu vo výške asi 120.000,-Sk

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.12.2002 bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku

vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície PZ XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 19.09.2003 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX prerušené pre neprítomnosť poškodenej XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX, sp. zn. XXXXX (predtým XXXXX zo dňa 11.05.2012 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 31.10.2013 bolo opätovne podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX prerušené pre neprítomnosť poškodenej XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 24.06.2015 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX dňa 02.09.2015 predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX XXXXX spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, a to podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX bol právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pričom dátumom spáchania, teda aj dokonania trestného činu je v tomto prípade deň 28.08.2002 a pri uvedenom trestnom čine krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, je trestná sadzba odňatia slobody jeden až päť rokov.

Je potrebné poukázať na to, že trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo prerušené pre neprítomnosť poškodenej XXXXX dňa 19.09.2003 a pokračované v trestnom stíhaní obvineného bolo až dňa 11.05.2012 a v čase od 19.09.2003 do 11.05.2012 vyšetrovateľ nevykonával žiadne relevantné procesné úkony smerujúce k meritórnemu ukončeniu veci.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest.
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať

rokov,

- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a,

alebo

- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Premlčacia lehota nebola v zmysle nižšie uvedených zákonných dôvodov prerušená u obvineného XXXXX vzhľadom na jeho odpis z registra trestov, podľa ktorého v čase od 19.09.2003 do 11.05.2012 bol raz súdne trestaný, a to trestným rozkazom OS Michalovce sp. zn. XXXXX zo dňa 18.09.2007 pre § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona k trestu povinnej práce, ktorý vykonal dňa 31.01.2008, avšak bol odsúdený za prečin, pri ktorom bola nižšia trestná sadzba (a to až na dva roky), ako je trestná sadzba pri trestnom čine krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, teda je možno konštatovať, že nedošlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania podľa § 67 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na trestnú sadzbu trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a aktuálny odpis z registra trestov obvineného je možné konštatovať, že lehota premlčania trestného stíhania začala plynúť **dňa 19.09.2003** vydaním uznesenia vyšetrovateľa o prerušení trestného stíhania a pri premlčacej dobe podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorá je v danom prípade **5 rokov**, je možné konštatovať, že k premlčaniu trestného stíhania obvineného XXXXX došlo **dňa 19.09.2008**, teda po uplynutí 5 ročnej premlčacej lehoty, počas ktorej vyšetrovateľ nevykonal žiadne relevantné úkony smerujúce k meritórnemu ukončeniu veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa

ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Pre obvineného je priaznivejšie postupovať podľa zákona účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Tokár  
prokurátor