



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 474/19/8803-57
EEČ: 2-64-267-2020

Košice II 19.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach najmä od mesiaca máj 2016 do súčasnej doby sa vo viacerých prípadoch vyhrážal exmanželke XXXXX z Košíc a dcére XXXXX z Košíc zabitím a fyzickou likvidáciou najmä slovami: "zabijem ťa ty kurva, podrežem ťa, zdochneš" a taktiež slovami : " za všetko môžeš ty piča, zabijem ťa", pričom sa dňa 22.09.2019 v ich spoločnom byte na XXXXX opätovne exmanželke XXXXX vyhrážal slovami: " čo tu robíš ty špina, vypadni odtiaľ, lebo ťa zabijem, ty kurva vyjebaná", čím týmto správaním u XXXXX a XXXXX z Košíc vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

-v XXXXX a inde v presne nezistenom období najneskôr od roku 2012 do 22.09.2019 svojej manželke XXXXX a dcére XXXXX spôsobil strach a stres tým, že vrieskal a nadával aj v nočných hodinách, čím im nedal spať, v byte všade chodil za nimi a vulgárne im nadával, slovne ich z bytu vyhadzoval, rozhadzoval veci, oháňal sa rukami pred poškodenými a naznačoval fyzický útok, obmedzoval im prístup do

kúpeľne a toalety tým, že sa tam zavrel, kričal, nadával, vyhrážal sa tam, poškodenú XXXXX opakovane napádal aj fyzicky, a to tým, že ju zatláčal do kúta, držal ju pod krkom, hádzal po poškodenej „čo prišlo“, bil a kopal, a súčasne v období od roku 2012 do apríla 2016 poškodeným XXXXX a dcére XXXXX sústavne vulgárne nadával, vyhrážal sa im zabitím a ujmom na zdraví, na vyššie uvedené konanie obvineného poškodené reagovali útekom z bytu alebo sa zamykali a nevychádzali z izby, čím takto svojím konaním obvinený u XXXXX a XXXXX spôsobil vznik symptómov posttraumatickej stresovej poruchy a syndrómu týranej osoby,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, obvodné oddelenie PZ XXXXX-Západ sp. zn. ORP- XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že najmä od mesiaca máj 2016 do súčasnej doby sa vo viacerých prípadoch vyhrážal exmanželke XXXXX z Košíc a dcére XXXXX z Košíc zabitím a fyzickou likvidáciou najmä slovami: "zabijem ťa ty kurva, podrežem ťa, zdochneš" a taktiež slovami : " za všetko môžeš ty piča, zabijem ťa", pričom sa dňa 22.09.2019 v ich spoločnom byte na ul. XXXXX opätovne exmanželke XXXXX vyhrážal slovami: " čo tu robíš ty špina, vypadni odtiaľ, lebo ťa zabijem, ty kurva vyjebaná", čím týmto správaním u XXXXX a XXXXX z Košíc vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Dňa 05.11.2019 došlo k zmene právnej kvalifikácie a tento skutok bol v ďalšom konaní posudzovaný ako pokračujúci zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, sp. zn.: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 4 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a , písmeno b, ods. 3 písmeno d Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno b Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v XXXXX na ul. XXXXX a inde v presne nezistenom období najneskôr od roku 2012 do 22.09.2019 svojej manželke XXXXX a dcére XXXXX spôsobil strach a stres tým, že vrieskal a nadával aj v nočných hodinách, čím im nedal spať, v byte všade chodil za nimi a vulgárne im nadával, slovne ich z bytu vyhadzoval, rozhadzoval veci, oháňal sa rukami pred poškodenými a naznačoval fyzický útok, obmedzoval im prístup do kúpeľne a toalety tým, že sa tam zavrel, kričal, nadával, vyhrážal sa tam, poškodenú XXXXX opakovane napádal aj fyzicky a to tým, že ju zatláčal do kúta, držal ju pod krkom, hádzal po poškodenej „čo prišlo“, bil a kopal, a súčasne v období od roku 2012 do apríla 2016 poškodeným XXXXX a dcére XXXXX sústavne vulgárne nadával, vyhrážal sa im zabitím a ujmom na zdraví, na vyššie uvedené konanie obvineného poškodené reagovali útekom z bytu alebo sa zamykali a nevychádzali z izby, čím takto svojím konaním obvinený u XXXXX a XXXXX spôsobil vznik symptómov posttraumatickej stresovej poruchy a syndrómu

týranej osoby.

Obvinený nepriznal spáchanie skutku. Vo svojej výpovedi uviedol, že spory vznikajú z dôvodu, že sa nevedia dohodnúť na vysporiadaní bytu, ako aj z dôvodu nezmyselných požiadaviek bývalej manželky a dcéry voči jeho osobe. Vznikajú hádky, počas ktorých on reaguje zlostne, a jeho reakcie sú ovplyvnené aj psychiatrickou chorobou, na ktorú trpí. Obe ho opakovane provokujú, hádajú sa s ním, fyzicky ich však nenapadol. Je ochotný odstáhnovať sa zo spoločného bytu za určitých podmienok.

Spáchanie skutku, to, že ho spáchal obvinený spôsobom tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, bolo objektivizované výsluchmi poškodených, svedkov a znaleckými posudkami z rôznych odborov.

Svedkyňa XXXXX, bývalá manželka obvineného, vypovedala, že útoky z jeho strany sa začali stupňovať od roku 2016, od ich rozvodu. Obvinený je agresívny nielen voči nej, ale aj voči ich už dospeljej dcére. Z jeho konania majú strach, pretože on je dlhodobo psychiatrický pacient. Opakovane sa im vyhrážal zabitím, rozštvrením, prenasledoval ju na verejnosti, vulgárne nadával, vyhadzoval z bytu. V minulosti ju aj fyzicky napádal, v súčasnosti počas hádok iba naznačuje údery. Niekedy do bytu ani nevošla, pretože ho počula nadávať, búchať. Priznala, že sa spolu s dcérou bránili rôznymi spôsobmi, a to aj útekmi z bytu, ako aj tým, že ona zostávala u svojho priateľa. Políciu kontaktovala naposledy pred asi dvadsiatimi rokmi, potom už nevolala, pretože nebol čas, museli utiecť z bytu. Kontaktovala aj ošetrojúcu psychiatricku obvineného, avšak nedošlo k zlepšeniu jeho správania. V dôsledku jeho konania ona sama musí užívať lieky na upokojenie.

V podstate zhodne vypovedala aj svedkyňa XXXXX, dcéra obvineného. Potvrdila, že sa jej vyhrážal zabitím, vyberal jej veci a rozhadzoval ich okolo seba, naznačoval jej údery. Z jeho konania vyjadrila strach.

Ako svedkovia boli vypočutí susedia v bytovom dome, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí zhodne uviedli, že obvineného brali ako duševne chorého človeka a tak vnímali a posudzovali aj jeho správanie. Hádky a krik z bytu registrovali dlhodobo a často.

Svedkyňa XXXXX, ošetrojúca lekárka obvineného, pripustila, že mohol pod vplyvom svojho ochorenia, keď videl a počul bludy, byť agresívny. Bol k svojej diagnóze nekriticky. Podľa jej vnímania bol vzťahovačný na poškodenú, vnímal ju ako negatívum vo svojom živote.

Ostatní svedkovia k pomerom v rodine a ku konaniu obvineného nemali relevantné informácie, išlo o sporadické kontakty, resp. informácie od iných osôb.

Za účelom odborného posúdenia osobnosti poškodených a obvineného boli do konania pribratí znalci z odboru psychológie a znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie.

Zo záverov znaleckého **posudku č. XXXXX** vyplýva, že cielenou

diagnostikou boli u poškodenej XXXXX v osobnostných prejavoch a testovej projekcii zaznamenané všetky symptómy PTSD a intenzívneho dlhodobého stresu, hlavne z psychického, fyzického fatálneho ohrozovania jej osoby ex manželom. Poškodená sa násilným správaním exmanžela dostala do tzv. špirály násilia, súčasťou špirály je aj úplné popieranie násilia páchatelom zvlášť foriem tohto násilia, kedy v prípade obvineného u neliečenej schizoafektívnej poruchy úplne absentuje racionálny rozmer jeho správania a výrokov. Znalkyňa u poškodenej zaznamenala a v plnom rozsahu potvrdila všetky symptómy posttraumatickej stresovej poruchy.

Cielenou diagnostikou u poškodenej XXXXX znalkyňa zaznamenala všetky symptómy posttraumatickej stresovej poruchy a intenzívneho masívneho dlhodobého stresu, hlavne z psychického aj brachiálneho fyzického fatálneho ohrozovania jej osoby otcom XXXXX. Poškodená má prejavy týranej osoby, a to poruchy spánku, poruchy somatické, psychickú dekompenzáciu s následnou hospitalizáciou, celkový tremor celého tela, úzkostnú osobnostnú poruchu, utiahnutosť, zneistenosť, submisívnosť, úľakový reflex, porucha koncentrácie, strachy, intenzívne dlhodobé pocity fatálneho ohrozenia, má problém nadviazať sociálne kontakty.

Znalkyňa u oboch poškodených konštatuje prežívanie ako mimoriadne rizikové, ohrozujúce a pre laika nepochopiteľné správanie sa. Mali strach a hlavne nerozumeli správaniu sa obvineného, nemali žiadne možnosti, ani reálne šance brániť sa jeho správaniu.

Na obvineného vypracoval znalecký posudok XXXXX PhDr XXXXX. Ten konštatuje, že osobnosť obvineného je premorbidne nevyhranenej typu, alternovaná dlhoročným psychotickým ochorením. Štruktúra osobnosti obvineného je v súčasnosti narušená, deteriorovaná v dôsledku dlhoročného psychotického procesu, v dôsledku čoho došlo k osobnostným zmenám, a to k negatívnym zmenám v hodnotovom systéme, citovej oploštenosti. Znalec zaznamenal aj prítomné znaky latentnej agresivity. Konštatuje, že ochorenie obvineného je v súčasnosti vo fáze remisie, v akútnej fáze nemožno vylúčiť ani prejavy fyzickej agresivity. Jej spúšťačom okrem iného môžu byť náhle patologické zmeny správania a emócií. Podľa znalca, charakter trestného činu a spôsob jeho spáchania zodpovedá osobnosti obvineného, ktorá je chorobne zmenená v dôsledku duševného ochorenia, ktorým trpí, a to najmä v akútnej fáze tohto ochorenia. Motivačné konanie má charakter patologický, úzko súvisí s prejavmi jeho ochorenia. Obvinený chápe zmysel trestného konania. Prognóza resocializácie je neistá, a to s poukazom na jeho duševné ochorenie.

Po vykonaní výsluchu obvineného, svedkov poškodených, svedkov a vypracovaní znaleckých posudkov na obvineného a poškodených z odboru psychológie bol do konania na základe príkazu na vyšetrovanie duševného stavu OS KE II zo dňa 03.01.2020 sp. zn. XXXXX uznesením vyšetrovateľky PZ zo dňa 16.01.2020 sp. zn. ORPXXXXX pribratý podľa § 148 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku znalec z odboru psychiatria na vyšetrovanie duševného stavu obvineného.

Znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku č. XXXXX zo dňa 1XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX trpel Schizoafektívnou poruchou po celú dobu popisovaného skutku, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie. Obvinený vzhľadom na prítomnosť tohto duševného ochorenia nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania (teda ani škodlivosť svojho konania pre poškodené), ani nemohol svoje

konanie ovládať, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase skutku plne vymiznuté.

Pobyt obvineného XXXXX na slobode je pre spoločnosť potenciálne nebezpečný (jeho potenciálna nebezpečnosť spočíva jednak v svojvoľnom prerušení liečby a jednak v možnej dekompenzácii duševného ochorenia, ku ktorému môže dôjsť aj pri adekvátnej v ambulantnej forme). Ambulantnú formu liečby považuje znalec t.č. za dostatočnú, a to vzhľadom na aktuálne pomerne dobrú stabilizáciu psychického stavu obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka