



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 453/16/8803-1
EEČ: 2-64-267-2016

Košice II 03.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojim deťom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX prispievať na výživu XXXXX sumou 55 Eur mesačne a na výživu XXXXX sumou 50 Eur mesačne, túto si však úmyselne pravidelne neplní, a tak za obdobie január 2016 až august 2016 dlhuje na výživnom pre XXXXX a XXXXX sumu vo výške najmenej 735 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX sp. zn.: ČVS: ORP- XXXXX zo dňa 8.8.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207

ods.1 Trestného zákona na skutkovom základe, opísanom v predmetnom uznesení.

Následne uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP- XXXXX zo dňa 23.8.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 8.9.2016 okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť k svojim synom na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX. Výživné od januára 2016 doposiaľ pravidelne neplatil, nakoľko bol v zlej finančnej situácii, avšak bude sa snažiť dlžné výživné uhradiť v plnej výške.

Zo zápisnice o doplnení výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 20.9.2016 okrem iného vyplýva, že obvinený jej na bankový účet dňa 14.9.2016 uhradil v plnej výške zameškané výživné na synov vo výške 735 Eur, pričom v inkriminovanom období deti núdzou netrpeli.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška vyživovacej povinnosti bola obvinenému určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 27.5.2009, právoplatného dňom 23.6.2009 prispievať na výživu XXXXX sumou 55 Eur mesačne a na výživu XXXXX sumou 50 Eur mesačne vždy k 15 dňu v mesiaci.

Vyššie uvádzané skutočnosti obvineným a svedkyňou – poškodenou potvrdzujú aj fotokópia potvrdenia o úhrade výživného založené na č.l.32 vyšetrovacieho spisu z ktorého je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a deti v inkriminovanom období netrpeli núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Čislák
prokurátor