



Okresná prokuratúra Košice II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 616/14/8803
EEČ : 2-64-269-2015

Košice II, 10.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin krivé obvinenie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov
Trestný čin krivá výpoveď a nepravdivý znalecký posudok podľa § 175 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krivé obvinenie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov
- Trestný čin krivá výpoveď a nepravdivý znalecký posudok podľa § 175 odsek 1 písmeno a, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.04.2002 v Košiciach na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX – Západ vo svojej výpovedi ako svedok poškodený uviedol pred policajným orgánom OO PZ XXXXX – Západ, že 19.04.2002 v čase asi o 13.00 hod. bol v Košiciach v lesíku na ul. Popradskej pod jazdiarňou lúpežne prepadnutý XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ktorí mu násilím odcudzili 220,- Sk a dňa 20.04.2002 v čase asi o 12.15 hod. v Košiciach na ul. Výstavby č. 9 bol lúpežne prepadnutý tými istými osobami, ktorí mu násilím odcudzili 50,- Sk, na základe tejto výpovede bolo

vyšetrovateľom OUV PZ XXXXX II začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Trestného zákona pod ČVS: XXXXX následkom čoho bol XXXXX uznesením Okresného súdu XXXXX II zo dňa 23.04.2002 pod č. XXXXX vzatý do väzby, pričom dňa 14.06.2002 pri konfrontácii s obvinenými XXXXX uviedol, že jeho predchádzajúca výpoveď sa nezakladá na pravde,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením pod sp.zn. OUJP-1092/10-K2-2003 zo dňa 28.10.2003 začal podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona Zb. účinného do 31.12.2005 a trestný čin krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa 175 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V prípravnom konaní boli vykonané nasledovné dôkazy :

Svedok - poškodený XXXXX potvrdil, že bol krivo obvinený, pretože sa nedopustil spolupáchateľstva trestného činu lúpeže spolu s pošk. Matiszom,

Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené aj listinné dôkazy, konkrétne kópia vyšetrovacieho spisu bývalého OÚV PZ XXXXX II sp. zn. OUV-546/10-K2-2002, kde boli obvinení XXXXX a XXXXX za spolupáchateľstvo trestného činu lúpeže podľa §§ 9 odsek 2, 234 odsek 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. V uvedenom spise sú založené aj konfrontácie medzi obvinenými a poškodenými , z obsahu ktorých vyplýva ,že pošk. XXXXX klamal, keďže obvinení sa žiadneho trestného činu nedopustili. Z tohto dôvodu bolo dňa 14.06.2002 trestné stíhanie voči obvineným zastavené uznesením podľa § 172 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

XXXXX vo svojom výsluchu využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Po vyhodnotení vyššie produkovaných dôkazov je nutné uzavrieť, že obvinený spáchal trestné činy, pre ktoré bol stíhaný.

Na strane druhej rade je nutné uviesť, že v danej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, a to dňa 18.10.2011.

Podľa § 174 odsek 1, odsek 2 a § 175 ods. 1, odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa páchatel' potresce odňatím slobody až na **tri roky až osem rokov**.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky**.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení konštatujem, že pri hore uvedených trestných činoch je **premlčacia doba 5 rokov**.

Dňa 18.10.2006 bolo vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania obvineného podľa § 228 odsek 2 písmeno a) pre **neprítomnosť svedka – poškodeného XXXXX**.

Je pravdou, že v nasledujúcom konaní po prerušení trestného stíhania boli zadovážované správy o pobyte oboch poškodených (konkrétne v dňoch 27.09.2011,24.04.2012 a 06.03.2014), teda aj pošk. XXXXX, avšak s negatívnym výsledkom.

Z odpisu z registra trestov u XXXXX vyplýva, že tento bol od spáchania skutku celkovo 11 súdne trestaný, konkrétne išlo o trestné činy podľa §§ 247 ods. 1, ods. 2 písm. a), 257 ods. 1, 238 ods. 1, ods. 2, 197a, 247 ods.1, ods. 2, ods. 3, 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a §§ 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), 245 ods. 1, 194 ods. 1, 364 ods. 1 písm. a) a 156 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a/ oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší .

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z uvedeného vyplýva, že od prerušenia trestného stíhania neboli realizované úkony orgánov činných v trestnom konaní smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'ov v zmysle § 67 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona účinného v čase

spáchania skutku. Je pravdou, že boli spracované správy o pobyte poškodeného, ale úkony týkajúce sa zisťovania miesta pobytu poškodeného

nemožno považovať za úkony orgánov činných v trestnom konaní smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'ov.

Takisto nedošlo ani k prerušeniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 67 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pretože od prerušenia trestného stíhania zo dňa 10.06..2006 síce bol obvinený 11 krát súdne trestaný, ale ani v jednom prípade nešlo o odsúdenie za trestné činy, za ktoré zákon ukladá tresty rovnaké alebo prísnejšie.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor