



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 630/15/8803-1  
EEČ: 2-64-271-2016

Košice II 04.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a inde si neplní vyživovací povinnosť k svojej dcére XXXXX XXXXX., nar. XXXXX hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX prispievať na jej výživu sumou 240 Eur mesačne, túto si však úmyselne pravidelne neplní, a tak za obdobie marec 2015 až august 2016, s výnimkou kedy uhradil 680 Eur, dlhuje do rúk matky XXXXX sumu vo výške najmenej 520 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP- XXXXX zo dňa 1.11.2015 bolo podľa §§ 199 ods. 1, 206 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1

Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Obvinený vo svojich výpovediach zo dňa 11.11.2015 a 27.7.2016 okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť k svojej dcére na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX. Dňa 18.8.2016 sa dostavil k poverenému príslušníkovi PZ, ktorému predložil na založenie do vyšetrovacieho spisu potvrdenia o úhrade dlžného výživného v plnej výške 1 214 Eur ( v troch platbách sumu 700 Eur, 490 Eur a 240 Eur ) za obdobie od marca 2015 až augusta 2016.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 23.6.2016 okrem iného vyplýva, že obvinený jej od marca 2015 až doposiaľ nepravidelne platí výživné na ich dcéru, tak ako mu bolo určené na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX prispievať na jej výživu sumou 240 Eur mesačne, pričom jej dlhuje na výživnom 1 120 eur., pričom v inkriminovanom období dcéra núdzou netrpela.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška vyživovacej povinnosti bola obvinenému určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.4.2012, právoplatného dňom 9.5.2012 prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX XXXXX., sumou 240 Eur mesačne vždy k 15 dňu v mesiaci do rúk matky XXXXX.

Dňa 20.9.2016 bolo poverenému príslušníkovi PZ doručené „ oznámenie o plnej úhrade výživného „ XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej XXXXX, ktorá potvrdila, že obvinený XXXXX dňa 18.8.2016 uhradil poškodenej v troch platbách postupne sumu 700 Eur, 490 Eur a 240 Eur, čím došlo k splateniu celej sumy výživného na dcéru až do augusta 2016, pričom poškodená v súčasnosti neeviduje voči obvinenému žiadnu pozdĺžnosť na výživnom.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpelo núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Čislák  
prokurátor