



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 427/16/8803-1
EEČ: 2-64-273-2016

Košice II 06.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na parkovisku pred obchodným centrom OBI na Moldavskej ulici č. 24 od presne nezisteného času až do 20.07.2016, kedy o 18.55 hod. bol zadržaný príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, prechovával u seba pre vlastnú potrebu 1 ks vrecko s bielou kryštalickou látkou o celkovej hmotnosti 40 mg s obsahom viac ako 25% (10 mg) metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku sp. zn. XXXXX zo dňa 20.07.2016 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Ďalej uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 26.08.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

- od presne nezistenej doby do 18.55 hod. dňa 20.07.2016 v XXXXX na parkovisku pred obchodným centrom OBI na ul. Moldavská č. 24, kedy bol zadržaný operatívny pracovníkmi OKP OR PZ XXXXX ako osoba nachádzajúca sa OMV zn. Volkswagen golf, EČV: XXXXX, u seba neoprávnene prechovával 1 ks vrečko s bielou kryštalickou látkou, pričom následnou expertízou Kriministicko-expertízneho ústavu PZ v Košiciach bolo zistené, že v predloženom vrecku sa nachádzal biely kryštalický materiál o celkovej hmotnosti 40 mg, obsahujúci viac ako 10 mg (viac ako 25 %) metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne jednej bežnej jednorazovej dávke drogy, ktorý je schopná ovplyvniť psychiku človeka, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

V prípravnom konaní boli vykonané nasledovné dôkazy:

XXXXX Rjabinčák vypovedal, že dňa 20.07.2016 okolo 17.00 hod. prišiel obvinený do jeho bytu na Meteorovej ulici č. 3 v Košiciach, kde odsypal obvinenému pervitín na noviny a obvinený si ho sám zbalil do sáčku a odložil, pričom polovicu toho množstva užil na mieste. V byte bola prítomná aj priateľka svedka XXXXX. Následne išli všetci traja autom preč, cestou sa zastavili pri OBI, kam šli odniesť pervitín svedkovej kamarátke XXXXX ktorá tam pracuje, pričom na parkovisku pred obchodným domom boli všetci zadržaní príslušníkmi Policajného zboru.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 20.07.2016 okolo 17.00. hod. prišiel obvinený do bytu na Meteorovej ulici č. 3 v Košiciach, kde býva so svojím priateľom XXXXX. Uviedla, že užila trocha pervitínu a jej priateľ ponúkol pervitín aj obvinenému, ktorý užil neurčité množstvo a zbytok si nasypal do

sáčku a odložil. Potom šli všetci traja autom pred OBI, kde ich na parkovisku zadržali policajti aj s nejakou pani prezývanou Lulu.

Uvedené svedecké výpovede korešpondujú so skutkovými okolnosťami

uvedenými v obsahu zápisnice o výsluchu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX zo dňa 04.08.2016 vyplýva, že predložené plastové vrečko obsahuje biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 40 mg, obsahujúci viac ako 10 mg (viac ako 25 %) účinnej látky metamfetamínu. Uvedené množstvo podľa znaleckého posudku zodpovedá minimálne jednej bežnej jednotlivej dávke drogy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta.

Za účelom posúdenia miery závislosti obvineného na omamných látkach a posúdenia potreby uloženia ochranného protialkoholického liečenia bol do trestného konania pribratý znalec z odboru XXXXX. Zo záverov jeho znaleckého posudku vyplýva, že obvinený bol v čase spáchania skutku závislý od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, marihuana, pervitín). Preto je mu potrebné nariadiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V danej veci bola vyhotovená zápisnica o osobnej prehliadke s fotodokumentáciou, zápisnica o prehliadke tela s fotodokumentáciou, ďalej bolo od MV SR vyžiadané odborné vyjadrenie o hodnote pervitínu na trhu a správa o povesti obvineného v mestskej časti XXXXX – XXXXX

Vyhodnotiac vyššie konštatované dôkazy je nutné uviesť nasledovné:

Z vyhotoveného znaleckého posudku KEÚ PZ XXXXX vyplýva, že obsah účinnej látky metamfetamínu je v množstve väčšom ako 10 mg z celkového množstva bieleho kryštalického materiálu o hmotnosti 40 mg, ktorého prítomnosť bola zistená u obvineného.

Pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym (rovnako ako napríklad pojem nepríčetnosť, či ťažká ujma na zdraví) a preto KEÚ PZ XXXXX nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať jej množstvo. Záver o obvykle jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne len orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie) alebo súd (pokiaľ ide o konanie pred súdom). Znalecký posudok KEÚ PZ XXXXX je podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej len v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, respektíve psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej, je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem „obvykle jednorazovej dávky“ sa v súdnej praxi odvodzuje, pri jednotlivých druhoch drog, od jej hmotnosti. Pojem omamná látka, či psychotropná látka,

v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda

zavinenie páchatela (napríklad páchatel, ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel, ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Hmotnostné kritérium je preto prvoradé kritérium a to bez ohľadu na to, ako a či budú v konkrétnom prípade drogy páchatelom rozdelené na jednotlivé dávky. Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu (množstvo účinnej látky) nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda už o návykovú látku. Vzhľadom na uvedené je vždy nevyhnutné skúmať aj množstvo účinnej látky v zaistenej droge. Toto kritérium má pritom význam len z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatela, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach (napríklad skúmanie znalcom) a väčšina páchatelov vie len to, o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva, a to bez toho, že by poznali presné zloženie drogy z hľadiska účinnej látky.

Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy v zmysle § 135 Trestného zákona. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku od zbytkového množstva drogy. Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnuté, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto celkové zaistené množstvo kryštalického materiálu s hmotnosťou 40 mg s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamín vo veci obvineného XXXXX nie je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria. Zaistené množstvo jednotlivkej drogy je tak nízke, že ho možno označiť za zbytkové množstvo drogy. Trestným činom nie je konzumácia drog, ale ich prechovávanie a to nie prechovávanie drogy v akomkoľvek množstve, ale len v množstve, ktoré dosahuje minimálne hmotnostnú hranicu obvykle jednorazovej dávky drogy. Kritérium obvykle jednorazovej dávky drogy preto slúži aj ako hranica vyvodzovania trestnej zodpovednosti, keď množstvo drogy nedosahujúce množstvo obvykle jednorazovej dávky drogy nie je trestnoprávne sankcionované.

Na základe vyššie uvedených skutočností mám za to, že v danom prípade sa nejedná o konanie obvineného, ktoré by napĺňalo zákonný znak základnej skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona spočívajúci v tom, že obvinený prechovával minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Vzhľadom na to, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, nie je trestným činom, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor