



Okresná prokuratúra Košice II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 390/15/8803
EEČ : 2-64-274-2015

Košice II, 21.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: živnostník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX XXXXX prispievať na je výživu sumou 2 000 Sk (66, 39 Eur) mesačne, túto si však úmyselne neplní, a tak za obdobie december 2014 až doposiaľ dlhuje XXXXX sumu vo výške najmenej 464, 73 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP- XXXXX zo dňa 29.6.2015 bolo podľa §§ 199 ods. 1, 206 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.7.2015 okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi vo výške 66,39 Eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX Výživné od decembra 2014 doposiaľ neplatil, nakoľko bol nezamestnaný, avšak v mesiaci jún 2015 si našiel novú prácu. Zároveň do vyšetrovacieho spisu predložil poštové poukážky o úhrade dlžného výživného v dvoch splátkach vo výške 464, 73 Eur a 67 Eur.

Zo zápisnice o doplnení výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 4.8.2015 okrem iného vyplýva, že otec XXXXX mu prostredníctvom pošty uhradil v plnej výške zameškané výživné vo výške 464, 73 Eur a 67 Eur., pričom v inkriminovanom období núdzou netrpel.

Vyššie uvádzané skutočnosti svedka – poškodeného XXXXX potvrdila aj jeho matka XXXXX s ktorou žije v spoločnej dpomácnosti.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška vyživovacej povinnosti bola obvinenému určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp.zn. XXXXX XXXXX zo dňa 29.9.2008, právoplatným dňom 25.11.2008, prispievať na výživu svojmu synovi XXXXX, sumou 2 000 Sk (66,39 Eur) mesačne vždy k 15 dňu v mesiaci.

Vyššie uvádzané skutočnosti obvineným a svedkom – poškodeným potvrdzujú aj fotokópie poštových poukážok o úhrade výživného založené na č.l.13-14 vyšetrovacieho spisu z ktorých je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpela núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Čislák
prokurátor