



Okresná prokuratúra Košice II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 119/15/8803
EEČ : 2-64-277-2015

Košice II, 18.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

,dňa 27.07.1995 vo večerných hodinách vyššie menovaní pod hrozbou násilia
previezli z bytu XXXXX, v Prešove, ul. Obrancov č. 15, Mariána XXXXX, XXXXX č.
pasu XXXXX a následne ho toho istého dňa o 23.30 hod. zatvorili proti jeho vôli
v garáži na ul. Popradskej, odkiaľ sa sám v ranných hodinách dňa 28.07.1995
vyslobodil, čím tak bez oprávnenia bránili užívať osobnú slobodu bez ujmy na zdraví,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,
Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.07.1995 vo večerných hodinách vyššie menovaní pod hrozbou násillia previezli z bytu XXXXX, v Prešove, ul. XXXXX, Mariána XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, č. pasu XXXXX a následne ho toho istého dňa o 23.30 hod. zatvorili proti jeho vôli v garáži na ul. Popradskej, odkiaľ sa sám v ranných hodinách dňa 28.07.1995 vyslobodil, čím tak bez oprávnenia bránili užívať osobnú slobodu bez ujmy na zdraví,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.07.1995 vo večerných hodinách vyššie menovaní pod hrozbou násillia previezli z bytu XXXXX, v Prešove, XXXXX, Mariána XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, č. pasu XXXXX a následne ho toho istého dňa o 23.30 hod. zatvorili proti jeho vôli v garáži na ul. Popradskej, odkiaľ sa sám v ranných hodinách dňa 28.07.1995 vyslobodil, čím tak bez oprávnenia bránili užívať osobnú slobodu bez ujmy na zdraví,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.07.1995 vo večerných hodinách vyššie menovaní pod hrozbou násilia previezli z bytu XXXXX, v Prešove, XXXXX, Mariána XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, č. pasu XXXXX a následne ho toho istého dňa o 23.30 hod. zatvorili proti jeho vôli v garáži na ul. Popradskej, odkiaľ sa sám v ranných hodinách dňa 28.07.1995 vyslobodil, čím tak bez oprávnenia bránili užívať osobnú slobodu bez ujmy na zdraví,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci vyšetrovateľ bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II uznesením podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 pod sp.zn. VP-768/40-95 zo dňa 22.09.1995 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že dňa 27.07.1995 vo večerných hodinách za účasti ďalších štyroch mužov pod hrozbou násilia previezli z bytu XXXXX, v Prešove, XXXXX, Mariána XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, č. pasu XXXXX a následne ho toho istého dňa o 23.30 hod. zatvorili proti jeho vôli v garáži na ul. Popradskej, odkiaľ sa sám v ranných hodinách dňa 28.07.1995 vyslobodil, čím tak bez oprávnenia bránili užívať osobnú slobodu bez ujmy na zdraví.

Následne vyšetrovateľ bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II uznesením podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 10.10.1995 vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre spolupáchatelstvo trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa §§ 9 odsek 2, 231 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že dňa 27.07.1995 vo večerných hodinách za účasti ďalších štyroch mužov pod hrozbou násilia previezli z bytu XXXXX, v Prešove, XXXXX, XXXXX

-3-

Bachratého, XXXXX, bytom XXXXX, č. pasu XXXXX a následne ho toho istého dňa o 23.30 hod. zatvorili proti jeho vôli v garáži na ul. Popradskej, odkiaľ sa sám v ranných hodinách dňa 28.07.1995 vyslobodil, čím tak bez oprávnenia bránili užívať osobnú slobodu bez ujmy na zdraví.

V prípravnom konaní boli vykonané nasledovné dôkazy :

Svedok - poškodený XXXXX XXXXX, t.č. už nebohý vo svojom výsluchu potvrdil spáchanie trestného činu tým spôsobom, ako je to opísané vo výrokovvej časti predmetného uznesenia. V čase, keď bol vo vnútri v garáži, dal obv. XXXXX kľúče od garáže. Vzápätí všetci obvinení vyšli von , zabuchli dvere a zamkli ho. Búchal na dvere a vravel im , aby ho pustili , avšak oni sa mu len smiali a vyhrážali sa mu. Počase sa z garáže vyslobodil a taxíkom odišiel do Prešova.

Z kópie úmrtného listu vydaného príslušnými orgánmi Spojených štátov amerických vyplýva, že poškodený XXXXX XXXXX zomrel dňa 21.04.2003.

V danej veci boli pred vznesením obvinenia vypočutí na podanie vysvetlenia podľa vtedy platného a účinného Trestného poriadku aj XXXXX a XXXXX, kde tieto procesné úkony je potrebné považovať za listinné dôkazy. Z ich obsahu vyplýva, že tieto osoby potvrdili spáchanie predmetného trestného činu.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že z Prešova do Košíc išiel s nimi pošk. XXXXX dobrovoľne. Po príchode do Košice na ulicu Popradskú, poškodený vošiel do garáže a niekto ho zamkol vo vnútri, ale už si nepamätá kto. Ráno sa dozvedel, že pošk. XXXXX už v garáži nie je.

Obvinený XXXXX vypovedal, že v Košiciach na Popradskej ulici, kde mal poškodený garáž od toho žiadali, aby vyrovnal dlhy, konkrétne jemu dlhoval 60 000 Sk. Odrazu všetci štyria obvinení privreli dvere do garáže, ktoré zvonku pridržovali , pretože pošk. XXXXX sa pokúšal dostať von. Nepamätá sa, kto dal na dvere zámku a zavrel ich.

Obvinená XXXXX vo svojom prvotnom výsluchu zo 04.10.1995 vypovedala, že do garáže vošli všetci spolu s XXXXX, pričom postupne všetci okrem XXXXX vyšli z garáže. Išla z garáže a sadla si za volant. Nevie, kto zavrel dvere do garáže, kto ich uzamkol kľapkami, ani kto držal dvere, aby sa pošk. XXXXX nedostal von.

Vo svojom ďalšom výsluchu zo 07.09.2000 obv. XXXXX uviedla, že zotrúva na predchádzajúcej výpovedi. Vo februári 1998 sa vydala za poškodeného Mariána XXXXX a odvtedy žije s ním a dcérou XXXXX v spoločnej domácnosti v USA. V Košiciach bola na návšteve a nevedela, že je na ňu vydaný zatykač. Vie o tom, že jej manžel chce trestné stíhanie voči jeho osobe zastaviť, resp. stiahnuť späť súhlas na stíhanie. V žiadnom prípade sa nechcela vyhýbať konaniu voči jeho osobe a mala za to, že táto vec bola skončená.

-4-

Zo správy oddelenia pátrania a výjazdov Okresného riaditeľstva PZ XXXXX z 04.09.2013 bola zistená adresa pobytu obv. XXXXX na XXXXX, 110 XXXXX, XXXXX

Z evidencie Regob bola zistená adresa obvineného tak, ako je vyššie uvedená. Na preverenie tejto adresy bola požiadaná o spoluprácu Národná ústredňa

Interpol. Zo správy Národnej ústredne Interpolu zo dňa 24.06.2015 vyplýva, že obv. XXXXX má status, ktorý mu umožňuje legálne žiť na území USA, a preto nie je možné k jeho osobe poskytnúť adresu jeho pobytu.

Po vyhodnotení vyššie produkovaných dôkazov je nutné uzavrieť, že obvinení spáchali trestný čin, pre ktorý boli stíhaní.

Na strane druhej rade je nutné uviesť, že v danej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Vo vzťahu k priebehu trestného konania bol zistený nasledovný stav :

- dňa 21.11.1995 bolo uznesením podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Tr. por. účinného do 31.12.2005 prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX
- dňa 15.10.1996 bolo uznesením podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní,
- dňa 15.12.1996 bolo prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obv. XXXXX
- dňa 28.05.1997 bola riaditeľom bývalého Okresného úradu vyšetrovania XXXXX II spracovaná správa k preverke pobytu obvinenej, ktorá sa mala nachádzať v USA, rovnako ako poškodený,
- dňa 12.10.1998 bol spracovaný návrh na vydanie príkazu na zatknutie obv. XXXXX (ďalej len „ PNZ “), ktorý bol dňa 29.10.1998 neakceptovaný zo strany sudcu OS XXXXX II,
- dňa 15.02.1999 bol spracovaný opätovný návrh na vydanie PNZ na obv. XXXXX, ktorý bol 17.02.1999 takisto neakceptovaný,
- dňa 30.09.1999, 08.11.1999, 26.01.2000 a 06.04.2000 boli spracované správy k pobytu obvinenej – **nebol zistený jej pobyt, údajne sa mala zdržiavať v USA,**
- dňa 24.07.2000 bolo pokračované v trestnom stíhaní,
- **dňa 03.08.2000 bol vydaný príkaz na zatknutie na obv. XXXXX**
- dňa 31.08.2000 bolo prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obvinenej XXXXX,
- dňa 07.09.2000 bolo pokračované v trestnom stíhaní,
- dňa 07.11.2000 bolo opätovne prerušené trestné stíhanie , tentoraz pre neprítomnosť poškodeného,
- dňa 04.01.2001 – správa k preverke pobytu poškodeného – tento sa nedostavil k výsluchu,

-5-

- dňa 23.04.2001 a 09.05.2001 boli spracované správy vyšetrovateľa PZ – dôvody prerušenia trestného stíhania trvajú,
- dňa 02.05.2006 žiadal dozorujúci prokurátor správu k pobytu poškodeného , dňa 08.06.2006 bola táto správa urgovaná námestníkom OP,
- dňa 15.06.2006 , 17.07.2006 a 16.03.2007 boli spracované správy vyšetrovateľa PZ o tom, že dôvody prerušenia trestného stíhania trvajú,
- dňa 27.10.2008 bola spracovaná správa o tom ,že po obvinenom XXXXX je vyhlásené pátranie aj PNZ Obvodným súdom XXXXX II (od 15.11.1996),
- dňa 27.10.2008 bolo pokračované v trestnom stíhaní,

- dňa 04.11.2009 bola vykonaná správa k pobytu obv. XXXXX s negatívnym výsledkom,
- dňa 03.11.2009 bola spracovaná správa k pobytu obv. XXXXX s negatívnym výsledkom- **údajne je v USA,**
- dňa 23.12.2009 bolo prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obv. XXXXX a toho istého dňa spracovaná žiadosť o vyhlásenie pátrania na obv. XXXXX
- dňa 07.07.2014 bola podaná správa o tom , že trvajú dôvody prerušenia trestného stíhania,
- napokon dňa 16.02.2015 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa páchatel potresce odňatím slobody až na **dva roky** .

Podľa § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je **tri roky pri ostatných trestných činoch, teda, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody nižšia ako tri roky.**

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení konštatujem, že pri hore uvedenom trestnom čine **je premlčacia doba 3 roky.**

V zmysle § 67 odsek 2 písmeno b) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine.

Podľa § 87 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine s úmyslom sa vyhnúť trestnému stíhaniu.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a/ oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

-6-

b/ ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší .

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Vo vzťahu k obvinenému XXXXX je potrebné uviesť, že tento bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.08.2004, právoplatným dňa 31.08.2005, za trestný čin podľa § 181d Tr. Zák. účinného v čase spáchania skutku. Predmetného trestného činu sa dopustil dňa 15.06.2004.

Dňa 15.12.1996 došlo k prerušeniu trestného stíhania pre neprítomnosť obv. XXXXX a následne dňa 28.05.1997, 30.09.1999, 08.11.1999, 26.01.2000 a 06.04.2000 boli spracované správy k pobytu XXXXX – nebol zistený jej pobyt, údajne sa mala zdržiavať v USA. Následne dňa 24.07.2000 bolo pokračované v trestnom stíhaní. Z uvedeného vyplýva, že po prerušení trestného stíhania boli realizované úkony týkajúce sa zisťovania miesta pobytu obvinenej XXXXX ktoré však nemožno považovať za úkony orgánov činných v trestnom konaní smerujúce k trestnému stíhaniu obv. XXXXX Preto došlo k premlčaniu trestného stíhania obv. XXXXX dňa **15.12.1999**.

Vo vzťahu k obvinenej XXXXX je potrebné uviesť, že táto síce nebola súdne trestaná, ale na strane druhej, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, po prerušení trestného stíhania dňa 15.12.1996 boli realizované úkony smerujúce k jej trestnému stíhaniu.

Avšak po opätovnom prerušení trestného stíhania zo **07.11.2000** pre neprítomnosť poškodeného boli žiadané správy len k pobytu poškodeného, a to až do vydania uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní z **27.10.2008**. Úkony týkajúce sa zisťovania miesta pobytu poškodeného nemožno považovať za úkony orgánov činných v trestnom konaní smerujúce k trestnému stíhaniu obv. XXXXX Preto došlo aj u obvinenej k premlčaniu trestného stíhania dňa **07.11.2003**.

Ďalej uvádzam, že vo svojom výsluchu zo 07.09.2000 obv. XXXXX uviedla, že vo februári 1998 sa vydala za poškodeného Mariána XXXXX a odvtedy žije s ním a dcérou XXXXX v spoločnej domácnosti v USA. V Košiciach bola na návšteve a nevedela, že je na ňu vydaný zatykač. Vie o tom, že jej manžel chce trestné stíhanie voči jeho osobe zastaviť, resp. stiahnuť späť súhlas na stíhanie. V žiadnom prípade sa nechcela vyhýbať konaniu voči jeho osobe a mala za to, že táto vec bola skončená.

Obv. XXXXX prevzala uznesenie o vznesení obvinenia dňa 29.09.2015, pričom ako uviedla od februára 1998 žije v XXXXX

-7-

V zmysle § 67 odsek 2 písmeno b) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine.

Podľa § 87 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (v súčasnosti platného) sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom sa vyhnúť trestnému stíhaniu.

Z uvedeného je zrejmé, že nový Trestný zákon účinný od 1.1.2006 je pre obvinenú priaznivejší, pretože pre spočívanie premlčacej doby sa vyžaduje aj preukázanie úmyslu zdržiavať sa v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Samotná obvinená uviedla, že v žiadnom prípade sa nechcela vyhýbať konaniu voči jeho osobe a mala za to, že táto vec bola skončená. Preto mám za to, že v jej prípade nedošlo k spočívaniu premlčacej doby.

Ďalej obv. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX I zo dňa

18.05.2007, právoplatným dňa 21.05.2007, pod sp. zn. XXXXX uznaný vinným z trestných činov podľa §§ 202 odsek 1 (trestná sadzba do 2 rokov) a § 257 ods. 1 Trestného zákona. Týchto trestných činov sa dopustil dňa 14.06.1996.

Ako som už vyššie uviedol dňa 15.12.1996 (teda po spáchaní skutku uvedeného vo vyššie uvedenom rozsudku OS XXXXX I) došlo k prerušeniu trestného stíhania pre neprítomnosť obv. XXXXX a následne dňa 28.05.1997, 30.09.1999, 08.11.1999, 26.01.2000 a 06.04.2000 boli spracované správy k pobytu obvinenej – nebol zistený jej pobyt, údajne sa mala zdržiavať v XXXXX. Následne dňa 24.07.2000 bolo pokračované v trestnom stíhaní. Z uvedeného vyplýva, že po prerušení trestného stíhania boli realizované úkony týkajúce sa zisťovania miesta pobytu obvinenej XXXXX ktoré však nemožno považovať za úkony orgánov činných v trestnom konaní smerujúce k trestnému stíhaniu obv. XXXXX. Preto došlo k premlčaniu trestného stíhania obv. XXXXX dňa **15.12.1999**.

Aj v prípade obv. XXXXX, rovnako ako u obv. XXXXX bolo zistené, že tento sa má zdržiavať v USA. Zo správy Národnej ústredne Interpolu zo dňa 24.06.2015 vyplýva, že obv. XXXXX má status, ktorý mu umožňuje legálne žiť na území XXXXX a preto nie je možné k jeho osobe poskytnúť adresu jeho pobytu. Teda nebolo možné preveriť jeho pobyt a následne realizovať právnu pomoc, v rámci ktorej by bol vypočutý.

Aj u obv. XXXXX platí, že nový Trestný zákon účinný od 1.1.2006 je pre neho priaznivejší, pretože pre spočítanie premlčacej doby sa vyžaduje aj preukázanie úmyslu zdržiavať sa v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Obvinený nebol z vyššie uvedených dôvodov vypočutý, pričom uznesenie o vznesení obvinenia si neprevzal (podľa vtedy platného Trestného poriadku nebolo možné uplatniť fikciu doručenia). Obvinený XXXXX bol vypočutý len v postavení svedka dňa 16.10.1995, z čoho nemožno vyvodíť jeho vedomosť o trestnom stíhaní. Preto aj u obv. XXXXX mám za to, že ani uňho nespočívala premlčacia doba.

-8-

V prípade obv. XXXXX platí, že počas prerušenia trestného stíhania pre neprítomnosť obv. XXXXX (od 15.12.1996 do 24.07.2000) a poškodeného (07.11.2000 – 27.10.2008) boli realizované úkony týkajúce sa zisťovania miesta pobytu obvinenej XXXXX a poškodeného, ktoré však nemožno považovať za úkony orgánov činných v trestnom konaní smerujúce k trestnému stíhaniu obv. XXXXX

Na strane druhej však obv. XXXXX bol viackrát odsúdený, pričom uňho došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby v zmysle trestného stíhania § 67 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Napriek tomu došlo k premlčaniu jeho trestného stíhania, pričom poukazujem na rozsudok OS XXXXX I sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 23.12.2005, ktorým bol uznaný vinným z trestných činov podľa 238 odsek 1, 247 ods. 2 písm. a), ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Týchto trestných činov sa dopustil dňa 15.11.2003.

Po odsúdení vyššie uvedeným rozsudkom OS XXXXX I bol odsúdený

rozsudkom OS XXXXX II sp. zn. XXXXX z 19.11.2009, právoplatným dňa 25.02.2010, ktorým bol uznaný vinným z trestného činu podľa 222 odsek 1 Tr. zák.. Tohto trestného činu sa dopustil dňa 30.04.2008.

Z uvedeného vyplýva, že dňa 15.11.2003 došlo k prerušeniu premlčacej doby, ktorá uplynula dňa **15.11.2006**. a potom až dňa 30.04.2008 sa dopustil v poradí ďalšieho trestného činu. Medzitým boli vykonávané previerky pobytu, ale len poškodeného a neboli realizované žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obv. XXXXX

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Šaro
prokurátor