



**Okresná prokuratúra Košice II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 461/12/8803  
EEČ : 2-64-279-2015

**Košice II, 29.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- ako povinný si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX určenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX II pod č. k. XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 1.500,- Sk mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, pričom povinný si túto svoju povinnosť neplní a na základe žiadosti oprávnenej bolo rozhodnutím č. r. XXXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach priznané a vyplácané náhradné výživné odo dňa 01. 05. 2005 až do súčasnej doby sumu vo výške 9.000,- Sk, pričom 25 % pokuta z omeškania predstavuje sumu vo výške 2.250,- Sk, a teda povinný dlhuje Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX IV sumu vo výške 11.250,- Sk

## **z a s t a v u j e m,**

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa 22. 11. 2005 bolo vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona . 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesenie nebolo obvinenému doručené.

Preskúmaním a vyhodnotením zabezpečeného spisového materiálu v rámci dozoru vykonávaného prokurátorom v zmysle § 230 Trestného poriadku som zistila, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je premlčané.

Podľa § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možno páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.

Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší

Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. je stanovená trestná sadzba odňatia slobody v trvaní 5 rokov.

Premlčacia lehota je v danom prípade 5-ročnbá (podľa zákona účinného v čase spáchania skutku aj podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení

neskorších predpisov).

K prerušeniu jej plynutia od vznesenia došlo vydaním uznesenia vyšetrovateľa o prerušení trestného stíhania dňa 15. 11. 2006 5-ročná premlčacia lehota plynula do 15. 11. 2011, nebola prerušená žiadnym úkonom smerujúcim k trestnému stíhaniu obvineného. Stalo sa tak až uznesením vyšetrovateľa zo dňa 22. 06. 2012 o pokračovaní trestného stíhania obvineného.

Z výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa 15. 11. 2006 na č. I. 21 vyšetrovacieho spisu a svedkyne XXXXX zo dňa 01. 03. 2013 na č. I. 40 vyšetrovacieho spisu nesporne vyplýva, že úrad práce vyplácal náhradné výživné pre dcéru obvineného iba od mája 2005 do konca r. 2005. To značí, že sa nejedná o pokračovací, resp. trváci trestný čin, ktorý by pokračoval, resp. trval aj neskôr, resp. aj v súčasnosti.

V uznesení o prerušení trestného stíhania zo dňa 25. 03. 2013 je síce konštatované, že skutok neplatenia výživného mal aj za obdobie od mesiaca máj 2007 do septembra 2011, avšak v danom prípade neboli na takýto postup splnené procesné podmienky, nakoľko nebol zo strany vyšetrovateľa dodržaný postup podľa § 206 ods. 4-6 Trestného poriadku.

Podľa odpisu z registra trestov obvinený počas plynutia premlčacej doby nespáchal úmyselný trestný čin, teda ani z tohto dôvodu sa lehota neprerušila.

V zmysle § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že zákonodarca stanovuje prekážky pre realizáciu trestného konania, ku ktorým musia orgány činné v trestnom konaní prihliadnúť z úradnej povinnosti. Z tohto dôvodu nie je možné vo vzťahu k daným skutkom realizovať akékoľvek úkony trestného konania, ale vzniká povinnosť bez ďalšieho trestné stíhanie zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX Ivanová  
prokurátorka

