



Okresná prokuratúra Košice II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 667/13/8803
EEČ : 2-64-280-2015

Košice II, 24.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- ako dlžník, ktorý nesplatil dlžnú sumu vo výške 5.000,-€ na
základe Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 20.09.2011, splatnú dňa
15.11.2011 svojmu veriteľovi XXXXX, dňa 10.05.2012 uzavrel
v Košiciach so spol. Volkswagen Finančné služby Slovensko
s.r.o. Zmluvu o autokredite č. 771737, na základe ktorej mu
spoločnosť po úhrade akontácie vo výške 1.625,-€ poskytla úver
vo výške 4.875,-, ktorý splácal formou mesačných splátok
dohodnutých podľa splátkového kalendára vo výške 396,44,-€, čím
spôsobil XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 5.000,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OR PZ, OO PZ XXXXX pod ČVS: ORP-3957/JU-KE-2013 zo dňa 22.10.2013 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a dňa 21.03.2014 bolo podľa §206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Dňa 30.01.2015 bol obvinený XXXXX upovedomený o zmene právnej kvalifikácie pre skutok, pre ktorý mu bolo dňa 21.03.2014 vznesené obvinenie, na prečin zvýhodňovanie veriteľa podľa §240 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Policajt po ukončení vyšetrovania dňa 08.09.2015 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby obvineného pre vyššie uvedený prečin.

Preskúmaním predmetného návrhu ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom policajta nestotožnila. Som toho názoru, že v danom prípade neboli nielenže dostatočne splnené podmienky ale navyše, že na postup podľa § 209 ods.1 Tr. por., nie sú dané ani žiadne relevantné dôvody. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že v danom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu zvýhodňovanie veriteľa, ako po stránke objektívnej, tak ani po stránke subjektívnej.

Policajt v predmetnej veci vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom obvineného, výsluchom viacerých svedkov a zabezpečením listinných dôkazov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkovo - právny stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 07.07.2014 na svoju obranu uviedol, že v čase splatnosti pôžičky od XXXXX t.j. dňa 15.11.2011, sa dostal do vážnych finančných problémov, ktoré ohrozovali aj jeho samotnú existenciu. Pre svoju osobnú potrebu si zakúpil OMV zn. Volkswagen Passat Variant na základe zmluvy o autokredite, keďže nemal dostatok finančných prostriedkov na jeho kúpu. V tom čase nevedel o tom, že voči nemu sa vedú exekúcie. taktiež nemal vedomosť o tom, že zaplatením akontácie vo výške cca 1.600,-€ za OMV zmarí uspokojenie veriteľa-XXXXX. Vo svojej doplňujúcej výpovedi dňa 28.10.2014 svoje konanie oľutoval a uviedol, že s veriteľom XXXXX uzavreli dňa 20.10.2014 splátkový kalendár s mesačnou splátkou 500,-€ po dobu 18 mesiacov.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pri podpise zmluvy o pôžičke ho obvinený uistoval, že je majiteľom OMV a bytu, teda poskytuje záruku v prípade nevrátenia

finančnej sumy 5.000,-€. Keďže v dohodnutý termín mu obvinený peniaze nevrátil, viackrát ho vyzýval, avšak peniaze mu nevrátil. Z uvedeného dôvodu podal návrh na OS KE II, ktorý vydal platobný rozkaz, ktorý následne postúpil exekútorovi na vymoženie pohľadávky. Vo svojej doplňujúcej výpovedi uviedol, že obvinený mu uhradil k 04.03.2015 štyri splátky po 500,-€ podľa splátkového kalendára.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že bol prítomný pri podpise zmluvy o autokredite na OMV obvineným. Podstatou celého konania bolo, aby obvinený získal určitú finančnú hotovosť vo forme úveru od spol. Volkswagen Finančné služby Slovensko, pričom OMV založil v prospech tejto spoločnosti pre prípad nesplatenia úveru.

Svedok XXXXX ako konateľ spol. XXXXX XXXXX ako výhradný zástupca spol. Volkswagen Finančné služby Slovensko vo svojej výpovedi potvrdil, že obvinený dostal sumu vo výške 4.875,-€ bezhotovostným prevodom na účet na základe uzavretej zmluvy o autokredite. K zaplateniu akontácie nedošlo, pretože táto sa odpočítala od poskytnutého úveru.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, berúc do úvahy aj ďalšie listinné dôkazy v spise obsiahnuté ako zmluva o pôžičke zo dňa 20.09.2011, platobný rozkaz OS KE II sp. zn. 17Ro/436/2012, zmluva o autokredite č.771737 so splátkovým kalendárom, splátkový kalendár zo dňa 20.10.2014, výpisy z bankového účtu obvineného, jednotlivé dohody ako aj ďalšie písomnosti, možno konštatovať, že zo strany obvineného XXXXX jeho konaním nedošlo v danom prípade k protiprávnemu konaniu, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako trestný čin. Som toho názoru, že v danej veci výrazne absentujú základné a obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 ods. 1,ods. 2 Tr. zákona, ako stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

Podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zvýhodňovanie veriteľa dopustí ten, kto ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmari, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodní iného veriteľa, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 240 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Objektom skutkovej podstaty trestného činu zvýhodňovania veriteľa uvedeného v § 240 Trestného zákona je právo veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky zodpovedajúce zásade pomerného uspokojenia nároku veriteľa.

Pre naplnenie objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchatel, zmaril, čo i len čiastočne uspokojenie svojho veriteľa tým, že ho zvýhodní iného svojho veriteľa na úkor ostatných.

Zvýhodňovanie veriteľa spočíva v uprednostnení veriteľa pred inými veriteľmi. Veriteľ tak dostane od dlžníka, ktorý je v predĺžení, plnenie, ktoré je v rozpore s vyššie uvedenou zásadou, a to na úkor ostatných veriteľov toho istého dlžníka.

Veriteľom je osoba, ktorá má voči páchatelovi právo na plnenie na základe záväzkového vzťahu, bez ohľadu na dôvod vzniku takéhoto vzťahu. Avšak podmienkou je mnohosť veriteľov, teda páchatel musí mať najmenej dvoch veriteľov.

Subjektom tohto trestného činu môže byť len dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky.

Na naplnenie subjektívnej stránky trestného činu zvýhodňovanie veriteľa sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu vyplýva, že obvinený, ako dlžník, uzatvoril dňa 20.09.2011 s poškodeným zmluvu o pôžičke. Medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý dátum splatnosti 15.11.2011. Avšak aj napriek tomu, že pôžičku neplácal, požiadal o úver na financovanie OMV a bola mu poskytnutá finančná suma 4.875,-€, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach na základe uzavretej zmluvy.

Avšak v priebehu dokazovania sa podarilo objasniť, že obvinený nedisponoval finančnými prostriedkami, z ktorých by mohol vrátiť dlžnú sumu, avšak nepodarilo sa stotožniť ďalších jeho veriteľov, ktorých by uprednostnil. Je nutné uviesť že takto koncipované dôkazné prostriedky sami o sebe a bez existencie ďalších relevantnejších či už priamych, prípadne iných nepriamych dôkazov sú na preukázanie takejto trestnej činnosti nedostatočné, nakoľko relevantne nepreukazujú, že obvinený má najmenej dvoch veriteľov, a že zvýhodnil svojho veriteľa Volkswagen Finančné služby Slovakia na úkor ostatných. Je nutné uviesť, že nie je možné stíhať obvineného za to, že splácal splátky za úver a teda nie je možné ani v tejto skutočnosti vidieť naplnenie znakov trestného činu zvýhodňovanie veriteľa.

Základným účelom trestného práva je ochrana významných spoločenských vzťahov a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb pred trestnými činmi, zároveň však trestné

právo možno považovať za prostriedok poslednej inštancie a využitie trestnoprávnej ochrany prichádza do úvahy až vtedy, ak na ochranu práv a záujmov jednotlivca alebo spoločnosti nestačia prostriedky iných odvetví právneho poriadku Slovenskej republiky. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, pokiaľ pri tom nie sú splnené všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti, resp. ak nie sú tieto predpoklady úplne a bez akýchkoľvek pochybností zistené.

Vzhľadom na uvedené som preto toho názoru, že v danej veci sa výlučne jedná o obchodno právny spor, kde represívna funkcia trestného práva (pre porušenie a nedodržanie zmluvného záväzku) nielenže nemá opodstatnenie, ale navyše je v zmysle ustálenej súdnej praxe a Ústav SR nepoužiteľná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenia, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto **zákone** porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav som toho názoru, že zo strany obvineného XXXXX nebola naplnená skutková podstata prečinu zvýhodňovanie veriteľa spôsobom, kladeným mu za vinu a keďže taktiež nie je dôvod na postúpenie vecí na prejednanie priestupku príslušnému úradu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Andrásiová
prokurátorka