



Okresná prokuratúra Košice II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 769/14/8803
EEČ : 2-64-281-2015

Košice II, 22.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nevypлатenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- ako štatutárny orgán spol. XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX nevyplatil
odmeny za vykonanú prácu XXXXX za mesiace marec, apríl a máj 2014, za práce
vykonané pre spol. XXXXX, čím spôsobil XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX škodu vo
výške 2.300,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OR PZ, OO PZ XXXXX pod ČVS: ORP-3886/ZA-KE-2014 zo

dňa 14.11.2014 bolo začaté trestné stíhanie podľa §199 ods. 1 Tr. por. a následne dňa 10.04.2015 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX pre prečin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa §214 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Policajt dňa 03.09.2015 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného pre vyššie uvedený prečin. Preskúmaním predmetného návrhu ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom policajta stotožnila. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že v danom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nevyplatenie mzdy a odstupného podľa §214 ods.1 Trestného zákona, ako po stránke objektívnej, tak ani po stránke subjektívnej.

Policajt v predmetnej veci vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom obvineného, výsluchom viacerých svedkov a zabezpečením listinných dôkazov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkovo - právny stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že poškodený XXXXX XXXXX vykonával zväračské práce na mieste určenia XXXXX ale pretože poškodený ukončil spoluprácu bez predloženia faktúr, bez výpovednej lehoty nezodpovedným prístupom, doposiaľ mu nevyplatil odmenu za prácu. Vo svojej výpovedi dňa 17.08.2015 uviedol, že poškodený mu doposiaľ nevyfakturoval vykonané práce.

Svedok – poškodený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 10.03.2014 ako živnostník podpísal dodávateľsko-odberateľskú zmluvu so spoločnosťou XXXXX XXXXX. V XXXXX pracoval v mesiacoch marec, apríl a máj 2014. Po ukončení a odovzdaní prác mu mala spoločnosť XXXXX vyplatiť mzdu za odpracované mesiace vo výške 2.326,88,-€, čo však neurobila. Do dnešného dňa s ním spoločnosť nerozviazala pracovný pomer a ani on nedal výpoveď. Vo svojej výpovedi zo dňa 22.06.2015 upresnil, že zmluvu so spoločnosťou XXXXX uzavrel ako živnostník Obchodná činnosť XXXXX.

Z písomného vyjadrenia spoločnosti XXXXX vyplýva, že v dňoch 11.04.2014, 15.05.2014 a 16.06.2014 uhradila spoločnosti XXXXX XXXXX vykonané zväračské práce za mesiace marec, apríl a máj 2014 na účet vedený v Tatrabanke a.s. Toto tvrdenie je dokladované aj výpismi z bankového účtu.

V rámci vyšetrovania boli do spisu zadokumentované listinné dôkazy a to dodávateľsko-odberateľská zmluva zo dňa 10.03.2014, bankové výpisy z Tatrabanke a.s. spoločnosti XXXXX XXXXX, rámcové zmluvy, objednávky a faktúry, výkazy poskytnutých služieb, vystavené pre spoločnosť XXXXX.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, berúc do úvahy aj ďalšie listinné dôkazy v spise obsiahnuté rámcová kúpna zmluva, faktúry, dodacie listy, výpisy z bankových účtov, jednotlivé dohody ako aj ďalšie písomnosti, možno konštatovať, že zo strany obvineného XXXXX jeho konaním ako osoby oprávnenej konať za spol. XXXXX XXXXX nedošlo v danom prípade k protiprávnemu konaniu, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako trestný čin. Som toho názoru, že v danej veci výrazne absentujú

základné a obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona, ako stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu nevyplatenie mzdy a odstupného dopustí ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista, nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov.

Objektom skutkovej podstaty trestného činu nevyplatenie mzdy a odstupného uvedeného v § 214 Trestného zákona je zákonný nárok zamestnanca na mzdu, plat a ďalšie finančné náležitosti, ktorý vyplýva z pracovného alebo obdobného pomeru. Pre naplnenie objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchatel' nevyplatil mzdu v deň splatnosti, hoci mal dostatok finančných prostriedkov na výplatu nárokov zamestnanca.

Subjektom tohto trestného činu môže byť iba štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom..

Na naplnenie subjektívnej stránky trestného činu nevyplatenie mzdy a odstupného sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Za mzdu sa nepovažuje plnenie poskytované v súvislosti so zamestnaním podľa osobitných predpisov.

Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu vyplýva, že obvinený, ako konateľ spoločnosti, uzatvoril dňa 10.03.2014 s poškodeným dodávateľsko-odberateľskú zmluvu, predmetom ktorej bola dodávka zväračskej práce metódou 135/136/CO2/ . Obvinený, na základe tejto zmluvy, v období od marca 2014 do mája 2014 poskytol poškodenému prácu s miestom výkonu XXXXX. Obvinený nikdy nespochybnil nároky poškodeného, avšak poškodený doposiaľ nedoručil faktúry za vykonané práce v súlade s čl. IV bod 1. uzavretej zmluvy.

Dodávateľsko odberateľská zmluva uzavretá medzi obvineným ako štatutárom spoločnosti XXXXX XXXXX a živnostníkom Hoa Pham Van Obchodná činnosť XXXXX nie je zmluvou uzavretou medzi zamestnancom a zamestnávateľom v zmysle z.č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce. V zmysle ustan. §1 ods. 3 Zákonníka

práce závislá práca môže byť vykonávaná výlučne v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnoprávnom vzťahu. Závislou prácou nie je podnikanie alebo iná zárobková činnosť založená na zmluvnom občianskoprávnom alebo zmluvnom obchodnoprávnom vzťahu podľa osobitných predpisov.

Pre riešenie otázky, či obvinený spáchal trestný čin nevyplatenie mzdy a odstupného má zásadný význam tá skutočnosť, že obvinený s poškodeným neuzavrel pracovnoprávny vzťah, ale vzťah podľa ustanovení Obchodného zákonníka.

Základným účelom trestného práva je ochrana významných spoločenských vzťahov a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb pred trestnými činmi, zároveň však trestné právo možno považovať za prostriedok poslednej inštancie a využitie trestnoprávnej ochrany prichádza do úvahy až vtedy, ak na ochranu práv a záujmov jednotlivca alebo spoločnosti nestačia prostriedky iných odvetví právneho poriadku Slovenskej republiky. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, pokiaľ pri tom nie sú splnené všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti, resp. ak nie sú tieto predpoklady úplne a bez akýchkoľvek pochybností zistené.

Vzhľadom na uvedené som preto toho názoru, že v danej veci sa výlučne jedná o obchodnoprávny spor, kde represívna funkcia trestného práva (pre porušenie a nedodržanie zmluvného záväzku) nielenže nemá opodstatnenie ale navyše je v zmysle ustálenej súdnej praxe a Ústav SR nepoužiteľná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav som toho názoru, že zo strany obvineného XXXXX nebola naplnená skutková podstata prečinu nevyplatenie mzdy a odstupného spôsobom, kladeným mu za vinu a keďže taktiež nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku príslušnému úradu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Andrásiová
prokurátorka