



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 58/20/8803-5
EEČ: 2-64-284-2020

Košice II 24.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ulici XXXXX č.XXXXX a inde si neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX,, hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 35/2000 Z.z. a výška ktorej mu bola naposledy určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX prispievať na jej výživu sumou vo výške 130 Eur mesačne, túto si však úmyselne neplní, a tak za obdobie od 1.10.2019 do 31.01.2020 dlhoval do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX sumu vo výške najmenej 390 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp.zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 31.1.2020 bolo podľa §§ 199 ods. 1, 206 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie

XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 6.2.2020 okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že má vyživovaciú povinnosť k svojej dcére na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX vo výške 130 Eur mesačne. Svojho konania ľutuje, avšak dňa 21.1.2020 uhradil poškodenej spätne zameškané výživné za celé obdobie. Taktiež dňa 6.2.2020 uhradil výživné dopredu aj za mesiac február 2020.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 6.3.2020 okrem iného vyplýva, že XXXXX jej uhradil celý dlh na výživnom na ich spoločnú dcéru, dokonca uhradil výživné dopredu, a to už aj za mesiac február 2020. Zároveň potvrdila, že dcéra núdzou netrpí, nakoľko s jej výchovou jej pomáha súčasný partner XXXXX.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška vyživovacej povinnosti bola obvinenému XXXXX naposledy určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.9.2019, právoplatným dňom 14.10.2019, prispievať na maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 130 Eur mesačne do budúca, vždy k 15-temu dňu k rukám matky XXXXX.

Vyššie uvádzané skutočnosti obvineným a svedkyňou – poškodenou potvrdzujú aj fotokópie potvrdení o úhrade výživného, založené vo vyšetrovacom spise, ako aj výsluch svedka XXXXX, ktorý okrem iného potvrdil, že s poškodenou a jej dcérou žije v spoločnej domácnosti, o ktorú sa riadne starajú.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpelo núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Čislák
prokurátor