



Okresná prokuratúra Košice II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 529/15/8803
EEČ : 2-64-289-2015

Košice II, 07.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.9.2015 v čase o 09.25 hod. v OC Kaufland na ul. Popradskej v Košiciach odcudzila z predajne potravín 1ks Čaba klobásy v hodnote 1,39.- €, tým spôsobom, že uvedený tovar si vložila do igelitovej tašky, ktorú mala pri sebe a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bola zadržaná pracovníkom SBS, čím tak pre spoločnosť Kaufland v.o.s. XXXXX spôsobila škodu vo výške 1,39.-€ a uvedeného skutku sa dopustila po tom, čo bola rozhodnutím OO PZ XXXXX – Sever v blokovom konaní č. bloku 18092591 zo dňa 25.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa postihnutá za priestupok proti majetku uložením pokuty vo výške 10.-€dňa 14.9.2015 v čase o 09.25 hod. v OC Kaufland na ul. Popradskej v Košiciach odcudzila z predajne potravín 1ks Čaba klobásy v hodnote 1,39.-€, tým spôsobom, že uvedený tovar si vložila do igelitovej tašky, ktorú mala pri sebe a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bola zadržaná pracovníkom SBS, čím tak pre spoločnosť

Kaufland v.o.s. XXXXX spôsobila škodu vo výške 1,39.-€ a uvedeného skutku sa dopustila po tom, čo bola rozhodnutím OO PZ XXXXX – Sever v blokovom konaní č. bloku 18092591 zo dňa 25.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa postihnutá za priestupok proti majetku uložením pokuty vo výške 10.-€ dňa 14.9.2015 v čase o 09.25 hod. v OC Kaufland na ul. Popradskej v Košiciach odcudzila z predajne potravín 1ks Čaba klobásy v hodnote 1,39.-€, tým spôsobom, že uvedený tovar si vložila do igelitovej tašky, ktorú mala pri sebe a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bola zadržaná pracovníkom SBS, čím tak pre spoločnosť Kaufland v.o.s. XXXXX spôsobila škodu vo výške 1,39.-€ a uvedeného skutku sa dopustila po tom, čo bola rozhodnutím OO PZ XXXXX – Sever v blokovom konaní č. bloku 18092591 zo dňa 25.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa postihnutá za priestupok proti majetku uložením pokuty vo výške 10.-€

Postupujem Okresnému úradu v Košiciach

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením OO PZ XXXXX – Západ sp. zn. ORP-3070/ZA-KE-2015 zo dňa 14.9.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí obvinená XXXXX, splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX, svedok XXXXX a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy za účelom objasnenia skutkového stavu veci.

XXXXX sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznala a svoje konanie oľutovala. Na svoju obranu uviedla, že pri platení v pokladni tovar zabudla vybrať z tašky.

Svedok XXXXX sa vyjadril k okolnostiam zadržania obvinenej bezprostredne po spáchaní skutku po tom, čo bola kamerovým systémom spozorovaná ako chce prejsť cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX sa vyjadril k výške škody, ktorá spoločnosti Kaufland v.o.s. XXXXX bola odcudzením tovaru spôsobená. Zároveň uviedol, že poškodená spoločnosť si neuplatňuje nárok na náhradu škody, nakoľko tovar bol v nepoškodenom stave vrátený.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a uvedený čin spácha po tom, čo bol v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný skutok postihnutý.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za vyššie uvedený trestný čin je v rámci predbežnej otázky nutné skúmať, či páchatel', ktorý bol v predchádzajúcom priestupkovom konaní postihnutý uložením peňažnej pokuty túto zaplatil, čo má význam z hľadiska posúdenia, či toto postihnutie bolo, resp. nebolo zahladené. V prípade že páchatel' zaplatil pokutu za predchádzajúci skutok, je možné vyvodiť záver, že toto postihnutie bolo zahladené a teda sa na páchatela hľadí akoby nebol v minulosti postihnutý za priestupok. V takomto prípade bude možné opätovné konanie páchatela za obdobný skutok opätovne kvalifikovať len ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. Z. o priestupkoch.

V rámci skráteného vyšetovania bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený blok na pokutu vo výške 10.-€, ktorá bola obvinenej XXXXX uložená za priestupok, ktorý spáchala dňa 25.8.2015, z ktorého je zrejmé, že menovaná vyššie uvedenú pokutu zaplatila dňa 31.8.2015. Z uvedeného je teda zrejmé, že predchádzajúce postihnutie obvinenej bolo zahladené dňom zaplataenia pokuty a teda sa na ňu hľadí akoby nebola postihnutá.

Na základe vyššie uvedenej dôkaznej situácie, po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že konaním obvinenej XXXXX neboli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, avšak jej konanie je možné kvalifikovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat
prokurátor