



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 385/16/8803-8
EEČ: 2-64-295-2017

Košice II 10.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: učeň
väzba: nie
mladistvý

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

1) Obvinený vyhlasuje, že spáchal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ospravedlnil sa za svoje konanie.

Obvinený zložil na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach dňa 20.01.2017 čiastku 50,- €, z ktorej 50% po dohode s poškodeným určil na všeobecne prospešné účely pre XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX a 50%, t. j. 25,-€ na pomoc obetiam trestnej činnosti.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: učeň
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - Šaca pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v KošiciachXXXXX dňa 18.05.2016 v čase počas šiestej vyučovacej hodiny, odcudzil z ľavého vrecka mikiny, ktorú mal XXXXX K., nar. XXXXX na sebe, čiernu koženú peňaženku, a to takým spôsobom, že sa prehol cez stôl a pravou rukou túto vybral z vrecka s osobnými dokladmi poškodeného a finančnou hotovosťou 14,-€.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Šaca, sp. zn. XXXXX zo dňa 30.06.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 Trestného poriadku.

Obvinený, jeho zákonný zástupca, obhajca a zákonný zástupca poškodeného vyslovili súhlas s uzavretím zmiernu. Obvinený ml. XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, ospravedlnil sa poškodenému aj jeho zákonnému zástupcovi a svoje konanie oľutoval.

Poškodený a jeho zákonný zástupca súhlasili so zmiernom a vyhlásili, že ospravedlnenie obvineného prijímajú ako postačujúce, iné pohľadávky voči obvinenému, keďže peňaženka ako aj odcudzená peňažná hotovosť boli vrátené, nemajú.

Obvinený ml. XXXXX zložil na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach dňa 20.01.2017 čiastku 50,-€, z ktorej 50% po dohode s poškodeným určil na všeobecne prospešné účely pre XXXXX a 50%, t. j. 25,-€ na pomoc obetiam trestnej činnosti.

Podľa odpisu z registra trestov nebol doteraz súdne trestaný. Z miesta bydliska je hodnotený kladne. Obec sa vyjadrila, že rodičia mladistvého sa snažia zabezpečiť jeho riadnu výchovu po jeho všetkých stránkach. Škola, ktorú navštevuje

uviedla, že dosahuje slabšie učebné výsledky a porušil školský poriadok tým, že fajčil v priestoroch školy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby v danej veci mohol byť schválený zmier a bolo zastavené trestné stíhanie proti obvinenému, a to aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý záujem spoločnosti, na osobu obvineného, na jeho majetkové pomery a že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona a Trestného poriadku.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka