



**Okresná prokuratúra Košice II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

---

Číslo: 4 Pv 576/14/8803  
EEČ : 2-64-297-2015

**Košice II, 16.10.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach dňa 30.05.2001 v čase o 13.00 hod. telefonicky pod hrozbou fyzickej likvidácie a podpálenia domu požadoval od poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vyplatenie finančnej sumy 20.000,- Sk, teda 663,88,- € s tým, že tieto telefonáty viackrát opakovane do 02.06.2011, kedy sa v čase okolo 13:20 hod. dostavil na ul. XXXXX kde sa poškodené v tom čase zdržiavali a opätovne sa im vyhrážal likvidáciou,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

## **Odôvodnenie:**

Uznesením Policajného orgánu Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX zo dňa 05.06.2001 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre trestné činy násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona a trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície PZ XXXXX IXXXXX zo dňa 24.11.2003 bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním predmetného spisu som v rámci prokurátorského dozoru zistila, že z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva jednoznačný a nespochybňujúci záver o tom, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestné stíhanie bolo dňa 31.10.2007 vyšetrovateľom prerušené pre neprítomnosť svedka – poškodenej XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku. Následne bolo dňa 16.01.2015 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované. Trestné stíhanie bolo dňa 25.03.2015 podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť obvineného a následne dňa 29.06.2015 bolo v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku.

Z výpovede obvineného XXXXX zo dňa 29.06.2015 vyplýva, že v máji 2001 bývali u neho v byte 2 dievčatá, ktoré sa živili prostitúciou. S jednou z nich, s XXXXX mal aj intímny vzťah. Potom chcel odísť zo Slovenska a tak im povedal, že musia odísť z bytu. Jedna z nich odišla, ale druhá nemala kam odísť, tak sa mu vyhrážala, že na neho podá trestné oznámenie. On si na nič, čo mal urobiť nepamätá, bol mladý, nikoho nevydieral ani nežiadal peniaze. Akurát mal konflikt s tou XXXXX keď ju vyhodil z bytu, pohádali sa a aj po sebe kričali a aj jej nadával, ale k žiadnemu trestnému činu nedošlo.

Poškodená XXXXX k veci uviedla, že meno XXXXX jej nič nehovorí, na skutok si nepamätá, keďže v tom období sa udialo veľa vecí, ona vtedy aj potratila, mala psychické problémy. XXXXX pozná, bola to jej spolužiačka zo základnej školy. Istý čas mala problémy, tak ju zobrala k sebe domov. Asi mala vtedy problémy so svojim priateľom, on na ňu kričal. Viac nevie k veci uviesť, akurát to, že s XXXXX boli vždy problémy. Jej sa nikto nevyhrážal.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.02.2015 uviedla, že pozná obvineného XXXXX. Spoznala ho dávno, boli kamaráti. Ku skutku uviedla, že v roku 2001 si XXXXX založila živnosť na masáže a XXXXX videl, že oni dve majú peniaze, a že sú mladé a naivné, tak od nich tie peniaze chcel. Vyvolával im na telefón, že chce nejaké peniaze. Kričal na nich a aj sa im vyhrážal, vulgárne im nadával. Odvtedy sa nevideli. Spolu s XXXXX to nehlásili. Viac si nepamätá.

Fyzicky ju XXXXX nikdy nenapadol, len na ňu kričal. Škoda jej nevznikla. Ona

si z roku 2001 nepamätá veľa, akurát to, že na ňu kričal a nadával jej, ale nič vážne sa nestalo. XXXXX sa jej ospravedlnil, nechce vec ďalej riešiť, lebo nie je čo.

XXXXX, XXXXX a XXXXX sú nebohí a teda ich nebolo možné k veci vypočuť.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, je potrebné konštatovať, že konanie XXXXX, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie vzhľadom na okolnosti prípadu, priebeh celého skutku, výpovede poškodených, ako aj vzhľadom na všetky vyššie spomenuté okolnosti prípadu nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ani iného trestného činu. Avšak v danom prípade sa jedná o spoločensky nežiaduce konanie obvineného XXXXX, ktoré by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovení § 49 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, no vzhľadom k tomu, že ku skutku došlo v roku 2001, je potrebné konštatovať, že zanikla zodpovednosť za priestupok a to podľa § 20 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde sa uvádza, že priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátorka