



Okresná prokuratúra Košice II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 523/11/8803
EEČ : 2-64-298-2015

Košice II, 19.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 547/2010 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 547/2010 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako osoba oprávnená konať za daňový subjekt Lastone s.r.o., so sídlom
Košická ulica č. 41, XXXXX, IČO: XXXXX, podal dňa 02. 02. 2011 na základe
požiadavky XXXXX na Daňovom úrade XXXXX V dodatočné daňové priznanie na
DPH za zdaňovacie obdobie 1 kvartálu roku 2010, v ktorom si neoprávnene uplatnil
nárok na odpočítanie dane z fiktívnych faktúr č. 100071401 zo dňa 14. 01. 2010, č.
100040801 zo dňa 08. 01. 2010 vystavených v mene spoločnosti D & D Pollux s.r.o.
so sídlom Osloboditeľov č. 16, XXXXX a z fiktívnej faktúry č. 100021 zo dňa 22. 02.
2010 vystavenú v mene spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom Ovručská č. 1, XXXXX
a ktoré mu zabezpečil XXXXX, aj keď k dodaniu tovaru nedošlo, čím si takto
neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške
235,60,- € a skrátol daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 160.436,- € spôsobili tak
štátnemu rozpočtu v zastúpení Daňovým úradom XXXXX V škodu vo výške
160.671,60,- €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci
Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako osoba oprávnená konať za daňový subjekt Lastone s.r.o., so sídlom
Košická ulica č. 41, XXXXX, IČO: XXXXX, podal dňa 02. 02. 2011 na základe
požiadavky XXXXX na Daňovom úrade XXXXX V dodatočné daňové priznanie na
DPH za zdaňovacie obdobie 1 kvartálu roku 2010, v ktorom si neoprávnene uplatnil
nárok na odpočítanie dane z fiktívnych faktúr č. 100071401 zo dňa 14. 01. 2010, č.
100040801 zo dňa 08. 01. 2010 vystavených v mene spoločnosti D & D Pollux s.r.o.
so sídlom Osloboditeľov č. 16, XXXXX a z fiktívnej faktúry č. 100021 zo dňa 22. 02.
2010 vystavenú v mene spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom Ovrúčská č. 1, XXXXX
a ktoré mu zabezpečil XXXXX, aj keď k dodaniu tovaru nedošlo, čím si takto
neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške
235,60,- € a skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 160.436,- € spôsobili tak
štátnemu rozpočtu v zastúpení Daňovým úradom XXXXX V škodu vo výške
160.671,60,- €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru
kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-1509/6-OEK-KE-2011 zo dňa 13. 08. 2012
bolo podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie

1. **XXXXX**, nar.: 17. 06. 1983, bytom Kurská č. 24, XXXXX

a

2. **XXXXX**, nar.: 09. 08. 1975, bytom XXXXX, XXXXX,

pre :

ad 1) zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 4

Trestného zákona

ad 2) pomoc k zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 21 odsek 1 písmena d) Trestného zákona k § 276 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, že

XXXXX ako osoba oprávnená konať za daňový subjekt Lastone s.r.o., so sídlom Košická ulica č. 41, XXXXX, IČO: XXXXX, podal dňa 02. 02. 2011 na základe požiadavky XXXXX na Daňovom úrade XXXXX V dodatočné daňové priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie 1 quartálu roku 2010, v ktorom si neoprávnene uplatnil nárok na odpočítanie dane z fiktívnych faktúr č. 100071401 zo dňa 14. 01. 2010, č. 100040801 zo dňa 08. 01. 2010 vystavených v mene spoločnosti D & D Pollux s.r.o. so sídlom Osloboditeľov č. 16, XXXXX a z fiktívnej faktúry č. 100021 zo dňa 22. 02. 2010 vystavenú v mene spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom Ovručská č. 1, XXXXX a ktoré mu zabezpečil XXXXX, aj keď k dodaniu tovaru nedošlo, čím si takto neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet na dani z pridanej hodnoty v celkovej výšky 235,60,- € a skrátil daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 160.436,- € spôsobili tak štátnemu rozpočtu v zastúpení Daňovým úradom XXXXX V škodu vo výške 160.671,60,- €.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že on nikdy nespolupracoval so spoločnosťou PROMOTEL s.r.o. (teraz Lastone s.r.o.) a nikdy neobchodoval so žiadnymi práškovacími farbami a kahancami. Mená XXXXX, XXXXX a XXXXX mu nič nehovoria a nikdy sa s nimi nestretol.

Svedok XXXXX uviedol, že približne v mesiaci september 2009 ho oslavil XXXXX, či nechce odpredať svoju spoločnosť PROMOTeL s.r.o.. On mu povedal, že áno a tak v mesiaci február 2010 spolu šli ku notárovi, kde obaja podpísali zmluvy o prevode obchodného podielu. Neskôr mu volal XXXXX, že neprešiel zápis do Obchodného registra na Okresnom súde XXXXX I. Asi v máji ho oslovil opäť XXXXX s tým, že má nového konateľa a to XXXXX. Taktiež uviedol, že XXXXX ešte pre prvým zápisom do Obchodného registra odovzdal celé účtovníctvo spolu s pečiatkami. Ohľadom predmetných faktúr vypovedal tak, že ich vidí prvý krát a nikdy ich nepodpísal a ani nevystavil. Potvrdil, že tieto obchody nikdy neprebehli.

XXXXX Karolyi (bývalý konateľ spoločnosti J.S.J. s.r.o.) uviedol, že XXXXX ho oslovil, či nechce kúpiť práškové farby a kahance. Na tomto obchode sa dohodli a preto sa aj zrealizoval. Uviedol, že dopravu uvedeného tovaru zabezpečil XXXXX a bol osobne spolu s ním a ďalšími dvomi osobami prítomný pri vykládke tovaru. Uviedol, že všetko je uvedené v účtovníctve spoločnosti XXXXX s.r.o. ktorej konateľom je už pán XXXXX. Tento tovar mal zaplatiť v hotovosti a nie bankovým prevodom.

V postavení svedka vypovedal XXXXX nasledovné. Niekedy začiatkom roka 2010 dostal splnomocnenie od XXXXX pretože šiel realizovať jeden obchod cez svojho kamaráta. Šlo o predaj práškových farieb a kahancov. Tento obchod mal spolurealizovať XXXXX. Potom oslovil Otta Karolyho, aby spolu uskutočnili obchod. Niekedy začiatkom roka 2010 aj tento obchod reálne prebehol, nakoľko uviedol, že bol osobne prítomný pri jeho vykládke v skladových priestoroch spoločnosti Otta

Karolyho.

Vo veci boli vypočutí aj zástupcovia Daňového úradu, ktorí zhodne uviedli, že fiktívne uskutočnené zdaniteľné plnenie neuznali, pretože šlo o účelové konanie obvinených. Práve z toho dôvodu došlo ku neuznaniu tohto plnenia.

Avšak ako to vyplýva z dodatočne získaného protokolu o daňovej kontrole Daňový úrad zistil, na základe daňovej kontroly sp. zn.: 709/320/13833/2011/Hla zo dňa 17.05.2011 – za predmetné zdaňovacie obdobie, že rozdiel zo zdaniteľných období je 0,- €. Vyplýva to aj z daňového priznania.

K tomuto záveru, po preštudovaní protokolu z daňovej kontroly dospel aj dozorujúci prokurátor a to najmä z ohľadom na vyjadrenia daňového úradu, ktorý pritom v protokole na strane č. 4 uvádza, že v čase vykonania daňovej kontroly nemal vedomosť o tom, že bolo podané dodatočné daňové priznanie. Práve zohľadnením tohto dodatočného daňového priznania bol stanovený rozdiel dane zo zdaniteľných obchodov 0,- €.

V číselnom zhrnutí výsledkov kontroly sa však opätovne nachádza rozdiel dane vo výške 160 671,60,- €.

Avšak toto konštatovanie je nesprávne, pretože to jasne vyplýva z riadne podaného daňového priznania ako aj z dodatočne podaného daňového priznania, kde v riadnom daňovom priznaní daňový subjekt nevykázal žiadnu daňovú povinnosť a v dodatočnom daňovom priznaní ako vlastnú daňovú povinnosť uviedol 0,- € a nadmerný odpočet vo výške 235,60,- €.

Preto nie je možné určiť rozdiel dane inak ako 0,- €.

Čo sa týka nadmerného odpočtu, tu správca dane postupoval správne keď tento nadmerný odpočet vo výške 235,60,- € neuznal.

Avšak podľa ustanovenia § 276 a § 277 je potrebné aby neoprávnené nadmerný odpočet dane, ak má ísť o trestný čin, presahoval sumu 2.660,- €. (podľa vtedy platnej právnej úpravy v hodnote 266,- €). Teda v oboch prípadoch výšky, nejde o trestný čin, ale ide iba o daňovo právnu zodpovednosť. Daňovému úradu, ako oprávnenému zastupovať štátny rozpočet tak nevznikla žiadna „škoda“, pretože daňový subjekt si neskrátil daň, keďže v oboch daňových priznaniach, riadnom aj dodatočnom bola vlastná daňová povinnosť 0,- €. Opakujem toto uviedol aj daňový úrad v protokole o daňovej kontrole.

Je nutné uviesť, že daňový subjekt ani nepredložil účtovníctvo, ku jeho skúmaniu, či už v daňovom konaní ale ani v trestnom konaní. Pre nebolo možné verifikovať podozrenie, o ktoré sa policajt opieral pri vznesení obvinenia.

Vyšetrovateľ, po pokyne prokurátora, vykonal množstvo úkonov, vypočul svedkov a do vyšetrovacieho spisu zabezpečil aj previerku na mieste, a to ohliadkou skladu, kde mali byť predmetné práškovacie farby uskladnené. Z fotodokumentácie je zrejmé, že ide o rozsiahly objekt z množstvom skladovacích priestorov. Ide o priestory, kde mali byť predmetné práškové farby uskladnené, pokiaľ neboli

vypravené na ďalšiu prepravu. V súčasnosti sa nedá vykonať žiaden iný úkon trestného konania, pretože jednak nie je potrebný a jednak toto konanie nie je trestným činom, najmä z ohľadom na listinné dôkazy, ktoré sa nemôžu interpretovať inak ako boli predložené.

Záverom mi nedá dodať, že v tejto veci môže ísť o skrátenie dane tak ako je to kvalifikované, avšak nie vzťahujúce sa na toto daňové plnenie. Pravdepodobne pôjde až o následne zdaniteľné plnenia, ktoré vznikli po tomto daňovom plnení.

Jediné podozrenie zo spáchania trestného činu smeruje ku daňovému subjektu, ale iba vo vzťahu ku nevedeniu účtovníctva tohto subjektu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Sonderlich
prokurátor