



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 19/17/8803-3
EEČ: 2-64-302-2017

Košice II 14.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: vodič
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola naposledy určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. XXXXX prispievať na jeho výživu sumou 86,39 Eur mesačne, túto si však úmyselne pravidelne neplní, a tak za obdobie júl 2016 až február 2017 dlhuje na výživnom svojmu synovi XXXXX sumu vo výške najmenej 577, 51 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – sídlisko KVP, sp. zn.: ČVS: ORP- XXXXX zo dňa 1.1.2017 bolo podľa §§ 199 ods. 1, 206 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie

XXXXX, nar.XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, nakoľko syn navštevuje vysokú školu. Dlhé výživné sa bude snažiť uhradiť v plnej výške a zároveň v banke na svojom účte zriadil trvalý príkaz na úhradu bežného výživného na svojho syna vo výške 86,39 Eur mesačne.

Zo zápisnice o doplnení výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 22.2.2017 okrem iného vyplýva, že obvinený jej na bankový účet zaslal výživné dňa 24.1.2017 vo výške 400 Eur a dňa 21.2.2017 vo výške 263, 90 Eur, teda obvinený uhradil zameškané výživné na svojho syna v plnej výške, pričom v inkriminovanom období syn núdzou netrpel.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška vyživovacej povinnosti bola obvinenému naposledy určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. XXXXX prispievať na výživu svojmu synovi sumou 86,39 Eur mesačne.

Vyššie uvádzané skutočnosti obvineným a svedkyňou – poškodenou potvrdzujú aj fotokópie potvrdenia o úhrade výživného založené na č.l.61-62 vyšetrovacieho spisu z ktorého je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné na svojho syna v celej výške.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpelo núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Čislák
prokurátor