



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 567/14/8803-37
EEČ: 2-64-305-2016

Košice II 31.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Obvodného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10. 02. 1993, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 03. 1993 prispievať na jeho výživu sumou vo výške 400,- Kčs (13,28 €) mesačne, túto si však úmyselne pravidelne neplnil, a tak za obdobie od 01. 06. 2003 do 31. 12. 2015 dlhuje do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX sumu vo výške najmenej 551,28 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru justičnej polície, úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX zo

dňa 26. 02. 2010 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V predmetnej veci bola ako svedok poškodená vypočutá XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX. Vzhľadom k tomu, že povinný XXXXX, nar. XXXXX si v mieste trvalého bydliska XXXXX, XXXXX nepreberal poštu bolo dňa 19. 04. 2010 vyhlásené pátranie po jeho pobyte. Po úspešnom zistení jeho pobytu sa dostavil sám na Úrad justičnej a kriminálnej polície k výsluchu. Počas výsluchu dňa 20. 05. 2010 uviedol, že momentálne je schopný vyplatiť dlh na výživnom v prospech povinnej XXXXX vo výške 500,- € a 25,36 € a ostatný dlh vyplatí do dvoch mesiacov. Poškodená XXXXX uviedla telefonicky, že jej posledné vyplatil XXXXX sumu 52,- €. Viac od neho neobdržala.

Dňa 22. 04. 2010 bolo v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX.

Dňa 20. 05. 2010 bolo v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní, pretože pominul dôvod prerušenia.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru justičnej polície, Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 16. 07. 2010 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol cestou právnej pomoci vypočutý obvinený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX

Dňa 13. 01. 2016 bola vypočutá poškodená XXXXX z XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX do dňa výsluchu vyplatil celé dlžné výživné a preto si neuplatňuje náhradu škody a nepripája sa k trestnému stíhaniu.

Zo zabezpečeného rozsudku Obvodného súdu XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 10. 02. 1993, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 03. 1993 vyplýva, že otec vXXXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého XXXXX od 06. 09. 1992 do budúcnosti po 400,- Kčs mesačne, ktoré je povinný prispievať vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Z rodného listu Obvodného úradu XXXXX pod č. zväzku XXXXX roč. XXXXX na strane XXXXX pod por. č. XXXXX osoby XXXXX, nar. XXXXX vyplýva, že jeho otcom je XXXXX, nar. XXXXX a matka XXXXX, nar. XXXXX.

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že XXXXX bol v školskom roku 2009/2010 žiakom 2.F triedy na Strednej odbornej škole XXXXX so sídlom XXXXX, ul. XXXXX

Zo správ Krajského dopravného inšpektorátu vyplýva, že XXXXX nie je vedený v evidencii vozidiel ako držiteľ, resp. vlastník žiadneho vozidla.

Zo správ katastrálnych úradov XXXXX bolo zistené, že XXXXX a XXXXX nie sú vedení ako vlastníci nehnuteľností.

Zo zabezpečenej správy Sociálnej poisťovne je zrejmé, že XXXXX nepoberá dávky v nezamestnanosti.

Z charakteristiky Mestskej časti XXXXX-XXXXX vyplýva, že XXXXX nebol priestupkovo riešený a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené výplatné pásky, nájomná zmluva obvineného ako prevodné platby XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zabezpečené listinné podklady : správy ÚPSVaR, charakteristika z Miestneho úradu Mestskej časti XXXXX-XXXXX správa Krajského dopravného inšpektorátu XXXXX správa Sociálna poisťovňa, správa z Okresného úradu XXXXX-katastrálny odbor, správa Geodetický a kartografický ústav XXXXX, odpis z registra trestov.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpelo núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Košice II. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach.

JUDr. Dušan Čislák
prokurátor