



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 11/23/8803-4
EEČ: 2-64-313-2023

Košice II 21.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona
zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba oprávnená konať v mene spoločnosti XXXXX, XXXXX podal na Daňovom
úrade XXXXX:

- dňa 25.02.2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie
január 2014, v ktorom si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške
109.085,69 Eur, pričom si daňový subjekt uplatnil nárok na odpočítanie dane aj
z faktúry:

- č. 008012014 INF zo dňa 31.01.2014 vystavenej v mene dodávateľa
CANUS, s. r. o., predmetom ktorej bolo dodanie služieb v celkovej hodnote
7.626,60 Eur, z toho DPH vo výške 1.271,10 Eur,

- č. 009012014 INF zo dňa 31.01.2014 vystavenej v mene dodávateľa CANUS, s. r. o., predmetom ktorej bolo dodanie služieb v celkovej hodnote 10.373,40 Eur, z toho DPH vo výške 1.728,90 Eur,
- dňa 25.03.2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie **február 2014**, v ktorom si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške 100.692,41 Eur, pričom si daňový subjekt uplatnil nárok na odpočítanie dane aj z faktúry:
 - č. 028012014 INF zo dňa 28.02.2014 vystavenej v mene dodávateľa CANUS, s. r. o., predmetom ktorej bolo dodanie služieb a tovaru v celkovej hodnote 14.664,- Eur, z toho DPH vo výške 2.444,- Eur,
- dňa 25.04.2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie **marec 2014**, v ktorom si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške 115.460,42 Eur, pričom si daňový subjekt uplatnil nárok na odpočítanie dane aj z faktúry:
 - č. 031012014 INF zo dňa 27.03.2014 vystavenej v mene dodávateľa CANUS, s. r. o., predmetom ktorej bolo dodanie služieb a tovaru v celkovej hodnote 17.342,40 Eur, z toho DPH vo výške 2.890,40 Eur,
- dňa 26.05.2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie **apríl 2014**, v ktorom si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške 130.831,08 Eur, pričom si daňový subjekt uplatnil nárok na odpočítanie dane aj z faktúry:
 - č. 051012014 INF zo dňa 30.04.2014 vystavenej v mene dodávateľa CANUS, s. r. o., predmetom ktorej bolo dodanie služieb v celkovej hodnote 21.036,- Eur, z toho DPH vo výške 3.506,- Eur,
- dňa 25.06.2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie **máj 2014**, v ktorom si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške 131.690,44 Eur, pričom si daňový subjekt uplatnil nárok na odpočítanie dane aj z faktúry:
 - č. 067012014 INF zo dňa 31.05.2014 vystavenej v mene dodávateľa CANUS, s. r. o., predmetom ktorej bolo dodanie služieb v celkovej hodnote 22.836,- Eur, z toho DPH vo výške 3.806,- Eur,
- dňa 25.07.2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie **jún 2014**, v ktorom si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške 109.901,17 Eur, pričom si daňový subjekt uplatnil nárok na odpočítanie dane aj z faktúry:
 - č. 085012014 INF zo dňa 30.06.2014 vystavenej v mene dodávateľa CANUS, s. r. o., predmetom ktorej bolo dodanie služieb v celkovej hodnote 20.676,- Eur, z toho DPH vo výške 3.446,- Eur,
- dňa 25.08.2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie **júl 2014**, v ktorom si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške 119.365,82 Eur, pričom si daňový subjekt uplatnil nárok na odpočítanie dane aj z faktúry:

- č. 098012014 INF zo dňa 31.07.2014 vystavenej v mene dodávateľa CANUS, s. r. o., predmetom ktorej bolo dodanie služieb v celkovej hodnote 22.743,60 Eur, z toho DPH vo výške 3.790,60 Eur,
- dňa 25.09.2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie **august 2014**, v ktorom si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške 121.458,37 Eur, pričom si daňový subjekt uplatnil nárok na odpočítanie dane aj z faktúry:
 - č. 113012014 INF zo dňa 28.08.2014 vystavenej v mene dodávateľa CANUS, s. r. o., predmetom ktorej bolo dodanie služieb v celkovej hodnote 24.607,80 Eur, z toho DPH vo výške 4.101,30 Eur,
- dňa 27.10.2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie **september 2014**, v ktorom si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške 137.997,12 Eur, pričom si daňový subjekt uplatnil nárok na odpočítanie dane aj z faktúry:
 - č. 0091/09/2014KAS zo dňa 14.10.2014 vystavenej v mene dodávateľa CASPER, s. r. o., predmetom ktorej bolo dodanie služieb v celkovej hodnote 23.004,- Eur, z toho DPH vo výške 3.864,- Eur
- dňa 25.11.2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie **október 2014**, v ktorom si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške 149.985,06 Eur, pričom si daňový subjekt uplatnil nárok na odpočítanie dane aj z faktúry:
 - č. 0104/10/2014KAS zo dňa 14.11.2014 vystavenej v mene dodávateľa CASPER, s. r. o., predmetom ktorej bolo dodanie služieb v celkovej hodnote 40.131,- Eur, z toho DPH vo výške 6.688,50 Eur,
- dňa 29.12.2014 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie **november 2014**, v ktorom si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške 163.482,53 Eur, pričom si daňový subjekt uplatnil nárok na odpočítanie dane aj z faktúry:
 - č. 140212-1 zo dňa 30.11.2014 vystavenej v mene dodávateľa DALKON, s. r. o., predmetom ktorej bolo dodanie služieb v celkovej hodnote 36.748,80 Eur, z toho DPH vo výške 6.124,80 Eur,
- dňa 26.01.2015 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie **december 2014**, v ktorom si vyčíslil vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške 131.548,73 Eur, pričom si daňový subjekt uplatnil nárok na odpočítanie dane aj z faktúry:
 - č. 140260 zo dňa 31.12.2014 vystavenej v mene dodávateľa DALKON, s. r. o., predmetom ktorej bolo dodanie služieb v celkovej hodnote 31.188,48 Eur, z toho DPH vo výške 5.198,08 Eur,

a to napriek tomu, že k dodaniu tovarov a služieb zo strany dodávateľov za zdaňovacie obdobia január až december 2014 reálne nedošlo, čím takto svojím konaním skrátil daň z pridanej hodnoty a štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky spôsobil škodu v celkovej výške 48.859,68 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: pomocník podľa § 21 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba oprávnená konať v mene spoločnosti XXXXX, vystavil na doposiaľ nezistenom mieste bez uskutočnenia zdaniteľného plnenia faktúry:

- č. 140212-1 zo dňa 30.11.2014, predmetom ktorej bolo dodanie služieb v celkovej hodnote 36.748,80 Eur, z toho DPH vo výške 6.124,80 Eur,
- č. 140260 zo dňa 31.12.2014, predmetom ktorej bolo dodanie služieb v celkovej hodnote 31.188,48 Eur, z toho DPH vo výške 5.198,08 Eur,

pre spoločnosť Študentský servis, spol. s r. o., XXXXX, ktorá bola následne predmetom neoprávneného odpočítania DPH v daňovom priznaní spoločnosti Študentský servis, spol. s r. o., XXXXX za zdaňovacie obdobia november a december 2014, a týmto poskytol pomoc spoločnosti Študentský servis, spol. s r. o., XXXXX, pri ukrátení štátneho rozpočtu na DPH vo výške 11.322,88 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-1833/5-VYS-KE-2017 zo dňa 06.09.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 13.12.2019 v spojení s uznesením o oprave zo dňa 27.01.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1

písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako vyplýva z predmetného uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ dozor vykonávajúcemu prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku dôvodu uplatnenia účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vo veci zabezpečených dôkazov som zistil, že výsledky dokazovania v posudzovanej trestnej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, nakoľko v štádiu po vznesení obvinenia nastali okolnosti spôsobujúce zánik trestnosti stíhaného trestného činu.

Skutočnosti uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia vyplývajú jednak z výpovedí splnomocneného zástupcu Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky (XXXXX, resp. XXXXX), ako aj z výpovedí XXXXX, XXXXX a XXXXX, z ktorých bolo preukázané, že zo strany obchodných spoločností CANUS, s. r. o. a CASPER s. r. o., ktoré v predmetnom čase fakticky ovládal zomrelý XXXXX, k dodaniu zdaniteľného plnenia obchodnej spoločnosti Študentský servis, spol. s r.o., XXXXX v skutočnosti nikdy nedošlo. Vyššie uvedené potvrdzujú aj zabezpečené listinné dôkazy, z ktorých vyplynulo, že obchodné spoločnosti CANUS, s. r. o. a CASPER s. r. o. vykazovali v jednotlivých zdaňovacích obdobiach len minimálne daňové povinnosti, a to pri relatívne vysokých obratoch na vstupe aj výstupe, z čoho je možné vyvodiť, že daňové subjekty nezabezpečovali dodávky zdaniteľných plnení vlastnou činnosťou, ale prostredníctvom subdodávateľov, pričom uvedené obchodné spoločnosti mali v inkriminovanom období spolu len 3 zamestnancov, a to pri zdaniteľnom plnení - tlači a distribúcii letákov, ktoré sa pohybovalo v desiatkach tisíc.

Zo zabezpečených kontrolných výkazov týchto obchodných spoločností taktiež vyplýva, že ich dodávateľmi boli najmä obchodné spoločnosti ORYX, s. r. o. a Wanila, s. r. o., ktorých konatelia XXXXX a XXXXX popreli dodanie zdaniteľného plnenia spočívajúceho v grafickom návrhu letákov, tlači a distribúcie letákov.

Z dokazovania vyplynulo, že obchodné spoločnosti CANUS, s. r. o. a CASPER s. r. o., ktoré boli subdodávateľmi zdaniteľného obchodu, nemali vytvorené personálne ani materiálno-technické predpoklady na dodanie zdaniteľného plnenia. V inkriminovanom období v tomto predmete podnikania bola obchodná spoločnosť Študentský servis, spol. s r. o., XXXXX jedinou, ktorá mala vytvorené personálne, ako aj materiálno-technické predpoklady na uskutočnenie takéhoto zdaniteľného plnenia. Spoločnosť Študentský servis, spol. s r. o., XXXXX bola jedinou obchodnou spoločnosťou zapojenou do dodávateľsko-odberateľského reťazca s predmetom činnosti zapísanom v obchodnom registri, ktorá spočívala v distribúcii tlače.

Vykonaným dokazovaním bol v dostatočnom rozsahu zistený záver, že k zdaniteľnému plneniu spočívajúcemu v grafickom návrhu letákov, tlači a distribúcie letákov v skutočnosti mohlo dôjsť, ale obchodnou spoločnosťou Študentský servis, spol. s r. o., XXXXX a následne tovary a služby dodané touto obchodnou

spoločnosťou boli len navzájom prefakturované medzi obchodnými spoločnosťami JUPAS s. r. o., PJ plus, s. r. o., Wanila, s. r. o., ORYX SOVAKIA, s. r. o., CANUS s. r. o. a CASPER s. r. o. s cieľom zvýšiť vstupové náklady a tým znížiť vlastnú daňovú povinnosť obchodnej spoločnosti Študentský servis, spol. s r. o., XXXXX.

Vo vzťahu k zdaniteľnému plneniu, ktoré spočívalo v odvysielaní reklamných spotov dodaného obchodnou spoločnosťou DALKON, s. r. o., ktorej konateľom v inkriminovanom období bol obvinený XXXXX, ktorý mal zabezpečiť dodanie tohto zdaniteľného plnenia obchodnej spoločnosti Študentský servis, spol. s r. o., XXXXX prostredníctvom subdodávateľov uvádzam, že v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že k dodaniu tohto zdaniteľného plnenia, tak ako je to deklarované faktúrami, v skutočnosti nikdy nedošlo. V tomto smere v prvom rade poukazujem na výpoveď XXXXX - konateľa obchodnej spoločnosti XXXXX ktorý podľa kontrolných výkazov obchodnej spoločnosti bol jediným dodávateľom obchodnej spoločnosti DALKON, s. r. o., a ktorý jednoznačne poprel dodanie tohto zdaniteľného plnenia. Zároveň v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obchodná spoločnosť DALKON, s. r. o. nikdy nevlastnila veľkoplošnú reklamnú LED obrazovku na území Mesta XXXXX a taktiež si ani od jedného z majiteľov veľkoplošných reklamných LED obrazoviek na území Mesta XXXXX v roku 2014 nezakúpila vysielací čas, ktorý by mohla následne využiť na vysielanie reklamných spotov pre obchodnú spoločnosť Študentský servis, spol. s r. o., XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti mám za to, že v priebehu vyšetrovania bol zistený skutkový stav, ktorý v rozsahu nevyhnutnom odôvodňuje záver o tom, že skutok, tak ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia, sa stal a má znaky trestného činu, pričom sa ho dopustili obvinený XXXXX a obvinený XXXXX. Teda v uvedenej trestnej veci neboli zistené dôvody, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) až g) Trestného poriadku, po splnení ktorých by malo zastavenie trestného stíhania z týchto dôvodov prednosť.

Trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v značnom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 21 ods. 2 Trestného zákona na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami,

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, trestnosť trestného činu podľa ods. 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa ods. 1.

Účinná ľútosť je jedným z dôvodov zániku trestnej zodpovednosti a všeobecne spočíva v tom, že páchatel' trestného činu, ktorý už bol dokonaný, svojou vlastnou aktívnou činnosťou napraví škodlivý následok trestného činu, na ktorý sa účinná ľútosť vzťahuje. Zmyslom účinnej ľútosti je teda najmä motivovať páchatel'a sľubom beztrestnosti k tomu, aby zamedzil alebo napravil škodlivý následok trestného činu. To sa zvlášť prejavuje v osobitnom ustanovení o účinnej ľútosti vzťahujúcej sa aj k trestnému činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona, kde zmyslom je primäť páchatel'a tohto trestného činu, aby dodatočne splnil svoju zákonnú povinnosť a zaplatil skrátenú povinnú platbu. Záujem na dodatočnom vyrovnaní príslušných povinných platieb tu má prednosť pred trestným postihom páchatel'a. Dodatočným splnením tejto povinnosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, je treba rozumieť vyrovnanie čiastky, ktorú mal páchatel' zaplatiť ako platiteľ dane.

Zástupkyňa poškodeného XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 14.03.2022 uviedla, že daňový nedoplatok vyrubený správcom dane u spoločnosti Študentský servis, spol. s r. o. XXXXX za zdaňovacie obdobia január až december 2014 bol v čase výsluchu, v rámci daňového exekučného konania, dobrovoľne uhradený vo výške 52.608,16 Eur, o čom predložila tabuľku s rozpisom úhrad. Zároveň bolo zástupkyňou poškodeného doručený do vyšetrovacieho spisu príjmový pokladničný doklad zo dňa 22.09.2022, ktorým spoločnosť Študentský servis, spol. s r. o. zaplatila Daňovému úradu XXXXX finančné prostriedky vo výške 1.138,-Eur s poznámkou „Úhrada príslušenstva ČVS: ORP-1833/5-VYS-KE-2017“. Celková suma uhradená daňovým subjektom je 53.746,16 Eur.

Vzhľadom na rozsah stíhaného trestného činu skrátenia dane a poistného v tomto trestnom konaní, ktorý činí 48.859,68 Eur (bez príslušenstva) a po zohľadnení rozhodnutí Daňového úradu XXXXX, ktorými vyrubil spoločnosti Študentský servis, spol. s r. o. XXXXX úrok z omeškania (pokutu) za každé

zdaňovacie obdobie 10 % (10 % úrok z omeškania pri faktúrach zahrnutých v skutku podľa jednotlivých zdaňovacích obdobiach je v súčte 4.885,968 Eur), som dospel k záveru, že bola zaplatená splatná daň spolu s príslušenstvom v celom rozsahu (53.745,648 Eur), a to pred skončením vyšetrovania.

Na základe dožiadania Daňového úradu XXXXX bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená správa zo dňa 05.04.2022, resp. 25.10.2022, a zo dňa 24.01.2023, resp. 03.01.2023, že u obvineného XXXXX a obvineného XXXXX neexistuje v posledných 24 mesiacoch pred spáchaním predmetného skutku (t. j. za obdobie 01/2013 až 01/2015) žiadne postihnutie za daňové delikty.

V odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nemajú obvinení evidovaný záznam.

Lustrácia v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a rovnako lustrácia v evidencii Policajného zboru Slovenskej republiky potvrdzuje, že voči obvineným nebolo v priebehu predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti trestného činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku.

V predmetnej veci vzhľadom na vyššie uvedené boli splnené podmienky zániku trestnosti stíhaného zločinu skrátene dane a poisteného z dôvodu uplatnenia účinnej ľútosti, nakoľko skrátene daň spolu s príslušenstvom, ktorá bola predmetom vzneseného obvinenia, bola v plnom rozsahu uhradená pred skončením vyšetrovania, pričom zániku trestnosti činu nebránili ani okolnosti v zmysle § 86 ods. 2 Trestného zákona.

Vzhľadom na akcesoritu účastníctva, resp. závislosti trestnej zodpovednosti účastníka od trestnej zodpovednosti hlavného páchatel'a, sa dôvod zániku trestnosti vzťahu aj na XXXXX.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený vyššie konštatovaný skutkový stav, a preto s poukazom na uvedené okolnosti je nepochybné, že v zmysle § 86 ods. 1 písm. e), § 86 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu právne kvalifikovaného ako zločin skrátene dane a poisteného

podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, resp. zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, zanikla.

Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnuté spôsobom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 215 ods. 6 Trestného poriadku prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Košice II. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Richard Priester
prokurátor