



Okresná prokuratúra Košice II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 423/15/8803
EEČ : 2-64-313-2015

Košice II, 10.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ul. Nám. kozmonautov 10 na prízemí obytného bloku dňa 15.06.2015 v čase okolo 17.15 hod. doposiaľ nezisteným spôsobom rozbil sklenú výplň na skrinke s hasiacim prístrojom, ktorý zobral a odišiel cez zadný vchod obytného domu, čím takto SVB, Nám. kozmonautov 10, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 75,-€,

Postupujem Okresnému úradu XXXXX

pretože výsledky prípravného konania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu OR PZ, OO PZ XXXXX - XXXXX sp. zn. ORP-2115/JA-KE-2015 zo dňa 13.07.2015 bolo podľa §199 ods.1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a dňa 13.08.2015 podľa §206 ods.1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zákona, pre skutok, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrowaní bol tunajšej prokuratúre predložený spisový materiál s návrhom policajta na uzavretie zmiernu medzi obvineným a poškodeným.

V rámci prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti som po preskúmaní súvisiaceho spisového materiálu dospela k záveru, že návrh policajta nie je dôvodný, pretože konanie páchatel'a nenapln'a všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Obvinený XXXXX svoje konanie oľutoval, hasiaci prístroj v nepoškodenom stave vrátil a dal zaskliť aj rozbitú sklenú výplň na vlastné náklady.

Za poškodenú stranu SVB ako splnomocnený zástupca XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že videl z vchodu obytného bloku vychádzať XXXXX s hasiacim prístrojom v ruke. Krádežou im bola spôsobená škoda vo výške 75,-€. K poškodeniu vchodových dverí nedošlo. Hasiaci prístroj m bol nepoškodený vrátený a skrinka bola uvedená do pôvodného stavu.

Z uvedeného teda vyplýva, že výška spôsobenej škody nedosiahla intenzitu trestného činu podľa §212 ods.2 písm. a) Tr. zákona, a preto ich konanie možno posúdiť ako priestupok, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrowania alebo skráteneho vyšetrowania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u tunajšej prokuratúry v lehote troch dní odo dňa doručenia. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, rozhodne Krajská prokuratúra v Košiciach

JUDr. Gabriela Andrásiová
prokurátorka