



**Okresná prokuratúra Košice II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 695/14/8803  
EEČ : 2-64-315-2015

**Košice II, 08.10.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, nezaplatila spoločnosti  
XXXXX, XXXXX, XXXXX sumu 25 398,32 Eur, od ktorej si v období od 26.09.2013  
do 20.05.2014 objednala a prevzala rôzny elektro tovar, pričom po splatnosti  
najstaršieho záväzku, ako aj ďalších nových záväzkov voči spoločnosti XXXXX,  
bankovým prevodom dňa 03.12.2013 znejúcim na sumu v celkovej výške 1.982,50 €,  
kde bola splatnosť faktúr do 09.12.2013, uhradila pohľadávku v prospech spoločnosti  
XXXXX a v dňoch 26.11.2013 a 3.12.2013 uhradila aj telekomunikačné poplatky  
celkovej sume 235,88 € v prospech spoločnosti XXXXX čím takto spoločnosti  
XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobila škodu vo výške 25.398,32 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX pod XXXXX zo dňa 02.10.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 19.03.2015 aj vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník ORPZ, OOPZ v Košiciach – XXXXX dňa 31.08.2015 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej pre vyššie uvedený prečin.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom povereného príslušníka v celom rozsahu stotožnil. Som toho názoru, že v danom prípade nebola naplnená ako objektívna, tak ani subjektívna stránka skutkovej podstaty prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom obvinenej, svedka – poškodeného, výsluchom znalca, znaleckým dokazovaním a zabezpečením celého radu listinných dôkazov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovný skutkovo-právny stav.

Obvinená XXXXX v celom rozsahu poprela spáchanie skutku. Vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že nie je pravda, že by spoločnosť XXXXX neplatila faktúry za dodaný tovar. V tejto súvislosti uviedla, že dotknutej spoločnosti boli platby postupne čiastočne uhrádzané. Tieto platby sa realizovali buď prevodom alebo vkladom hotovosti priamo na účet spoločnosti XXXXX. Vklady sa realizovali v dňoch 19.09.2013 vo výške 700,- €, 18.10.2013 vo výške 1.000,- €, 21.10.2013 vo výške 500,- €, 04.11.2013 vo výške 500,- € a dňa 18.12.2013 vo výške 1.200,- €. Rovnako boli spoločnosti XXXXX poukázané prevodom na účet sumy v dňoch 19.09.2013 vo výške 300,- €, 20.09.2013 vo výške 300,- €, 04.10.2013 vo výške 1.000,- €, 21.10.2013 vo výške 450,- €, 20.12.2013 vo výške 500,- €, 03.12.2013 vo výške 1.000,- € a 06.12.2013 vo výške 600,- €. Uvedené úhrady boli riadne zaúčtované a sú vedené v účtovnej dokumentácii.

Obvinená rovnako potvrdila, že obdobným spôsobom boli spoločnosti XXXXX uhrádzané aj platby v ďalšom období, a to aj začiatkom roka 2014, čo rovnako vyplýva a je doložené v účtovnej dokumentácii. Z dôvodu ďalšieho obchodu medzi oboma spoločnosťami uhradila nejaké platby aj v mesiaci marec 2014. V tejto súvislosti zároveň uviedla, že od spol. XXXXX preberala tovar aj dňa 20.03.2014, pričom medzi oboma spoločnosťami bola dohoda, že bez preukázania úhrady starších faktúr by spoločnosť XXXXX spoločnosti XXXXX nevydala ďalší tovar. Na preukázanie svojich tvrdení obvinená pri výsluchu doložila potvrdenia o vkladoch hotovosti na účet spoločnosti XXXXX a výpisy z účtov.

Svedok – poškodený XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX,

vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že spoločnosť XXXXX, so spoločnosťou XXXXX XXXXX obchodovala osem rokov. Predmetom obchodného styku bol odpredaj rôzneho elektrotechnického materiálu. V tejto súvislosti uviedol, že obv. p. XXXXX prevzala od spoločnosti XXXXX, rôzny elektro materiál v celkovej hodnote 25.398,32 €, s dobou splatnosti od 26.09.2013 do 20.05.2014. Napriek tomu že spoločnosť XXXXX za tento tovar doposiaľ nezaplatila mala previesť časť svojho majetku na spoločnosti XXXXX – XXXXX. Keďže obvinená takýmto konaním uprednostnila plnenie pohľadávky voči tejto firme, a tým zvýhodnila tohto veriteľa na úkor ostatných veriteľov sa dopustila trestného činu. V závere svojej výpovede svedok uviedol, že obvinená ako bývalá konateľka spoločnosti XXXXXakýmto konaním a neuhradením skorších faktúr spôsobila spoločnosti XXXXX, škodu v celkovej výške 25.398,32 €.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom XXXXX znalcom z odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo vyplýva, že zo strany obvinenej ako konateľky spol. XXXXX boli po splatnosti najstaršieho záväzku, vrátane ďalších nových záväzkov voči spoločnosti XXXXX, hradené záväzky aj iných veriteľom, ktorých splatnosť nastala neskôr, ako záväzky voči spoločnosti XXXXX. Jednalo sa o neskoršie záväzky v celkovej výške minimálne 2.218,38 €, ktoré boli hradené v prospech spol. XXXXX a ktorej bola dňa 3.12.2013 zaplatená bankovým prevodom suma v celkovej sume 1.982,50 €, pričom splatnosť faktúry bola do 09.12.2013. Rovnako boli uhradené aj záväzky voči spol. XXXXX za telekomunikačné poplatky v dňoch 26.11.2013 a 03.12.2013 v celkovej sume 235,88 €, ktorých splatnosť nastala dňa 17.11.2013, 18.11.2013 a 03.12.2013.

Z listinných dôkazov predložených obvinenou vyplýva, že v období od 19.09.2013 do 24.03.2014 zrealizovala v prospech spol. XXXXX celkovo 15 vkladov hotovosti priamo na ich účet v celkovej sume 11.006,08 €. Taktiež v prospech spol. XXXXX zrealizovala aj ďalšie platby aj v mesiaci marec 2014, a to celkovo štyrikrát.

Znalec pri svojom výsluchu zotrval na ním vypracovanom znaleckom posudku, pričom naproti nemu uviedol, že zo strany obvinenej došlo k úhrade starších záväzkov, ktoré jej vznikli voči spoločnosti XXXXX, čo vyplynulo z variabilných symbolov uvedených na predložených dokladoch.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, berúc do úvahy aj ďalšie listinné dôkazy obsiahnuté v spise možno konštatovať, že zo strany obvinenej XXXXX nedošlo v danom prípade k žiadnemu protiprávnemu konaniu, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako trestný čin.

Trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmarí, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodní iného veriteľa.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone, ak zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov ktoréhokoľvek trestného činu musia byť splnené dve podmienky, a to protiprávnosť, ako aj to že znaky trestného činu musia byť uvedené v zákone. Protiprávnosť znamená správanie či stav, ktorý je v rozpore s právnymi normami. Protiprávnosť akéhokoľvek skutku je potrebné oprieť o konkrétne právne normy a je ju nutné vyvodzovať iba z právnych noriem trestného

práva tvoriacich súhrn znakov trestného činu.

Pre naplnenie obligatórných znakov predmetného trestného činu sa kumulatívne vyžaduje splnenie všetkých jeho pojmových znakov. A to nielen z hľadiska objektívnej, ale aj subjektívnej stránky, teda úmyslu páchatel'a.

Z vykonaného dokazovania, či už z jednotlivých výsluchov, ako aj ďalších zabezpečených listinných dôkazov nebola dokazovaná skutočnosť nielenže dostatočne preukázaná, navyše z takto prezentovaných dôkazov ani nevyplývalo, že by úmysel nehradiť faktúry spol. XXXXX obvinená ako oprávnená osoba konať za XXXXX, s.r.o. v čase úhrady neskoršie splatných záväzkov voči ostaným veriteľom v skutočnosti mala. Z vykonaného dokazovania navyše vyplynulo, že obvinená ako konateľka spoločnosti čiastočne aj po lehote splatnosti celého záväzku uhradila za dodaný tovar splátky. V tejto súvislosti je navyše potrebné zdôrazniť, že zo strany spol. XXXXX bol tovar aj napriek neuhradeniu celého záväzku naďalej dodávaný, pričom tento tovar sa vydával len na základe splnenia si povinnosti zo strany obvinenej spočívajúcej v zaplatení skoršej faktúry. Je nespochybniteľné, že k úhrade celého záväzku zo strany obvinenej nedošlo, avšak úhrada neskorších faktúr za telekomunikačné služby voči spoločnosti XXXXX úzko súvisela z výkonom jej podnikateľskej činnosti bez ktorej by uzatvárať ďalšie obchody nebolo možné. V súvislosti s úhradou faktúry v prospech spol. XXXXX s.r.o. je potrebné uviesť, že obchodný vzťah medzi spol. XXXXX, XXXXX a spol. XXXXX. bol založený uzavretím zmluvy zo dňa 6.5.2013, teda pred splatnosťou pohľadávky voči spol. XXXXX z ktorého jej rovnako vznikla povinnosť úhrada pohľadávky. Zo zabezpečených dôkazov navyše vyplynulo, že spol. XXXXX bolo za obdobie rokov 2013 -2014 uhradených celkovo 11.006,08 €. Vzhľadom na vyššie uvedené som toho názoru, že obvinená ako konateľka spol. XXXXX napriek plateniu neskorších záväzkov si čiastočne svoju povinnosť splnila tým, že na základe finančnej situácie plnila v súlade so zásadou pomernosti a rovnomernosti a pri zachovaní povinnosti odbornej starostlivosti spojenej so zabezpečením riadneho chodu obchodnej spoločnosti. Uvedená skutočnosť vyplynula aj z výsluchu znalca XXXXX, ktorý jednoznačne potvrdil, že zo strany obvinenej boli hradené aj staršie záväzky, ktoré mala voči spol. XXXXX, bez úhrady ktorých by jej nebol ďalší tovar ani poskytnutý (čo vo svojich výpovediach potvrdila ako obvinená tak aj poškodený).

Je síce nepopierateľné, že obvinená ako oprávnená osoba konajúca spol. XXXXX, s.r.o. nedodrжала svoj zmluvný záväzok, keďže doposiaľ neuhradila celú dlžnú sumu, avšak z hľadiska objektivizácie a skutočných dôvodov jej neuhradenia nemožno také konanie posúdiť ako trestný čin, či už po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej.

Vychádzajúc preto aj zo samotnej subsidiárnej funkcie trestného práva poukazujúc aj na tu skutočnosť, že dôvodom zo strany obvinenej došlo aspoň k čiastočnej úhrade pohľadávky v prospech spol. XXXXX, resp. že túto povinnosť si plnila podľa svojich možností a schopností, som toho názoru, že v danej veci sa výlučne jedná o obchodno-právny spor, kde práve táto represívna funkcia trestného práva (pre porušenie a nedodržanie zmluvného záväzku) nielenže nemá opodstatnenie, ale navyše je v zmysle ustálenej súdnej praxe a Ústavy Slovenskej republiky nepoužiteľná.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav som toho názoru, že zo strany obvinenej XXXXX nebola naplnená skutková podstata prečinu zvýhodňovania

veriteľa spôsobom kladeným jej za vinu, ako ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitej časti trestného zákona a keďže nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku príslušnému úradu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Jurko  
prokurátor