



**Okresná prokuratúra Košice II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

---

Číslo: 3 Pv 418/15/8803  
EEČ : 2-64-316-2015

**Košice II, 13.11.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na bližšie neznámom mieste v mesiaci október 2005 pod zámienkou, že bude pre spol. XXXXX zabezpečovať zákazky, vylákal od XXXXX mobilný telefón zn. XXXXX mobilný telefón zn. XXXXX a mobilný telefón zn. XXXXX, pričom vedel, že tieto mobilné telefóny chce ďalej predať, čím takto uviedol XXXXX do omylu a spôsobil škodu spol. XXXXX, XXXXX (konajúcou: XXXXX) vo výške 150,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX zo dňa 22.04.2010 bolo podľa § 206

ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetovania a vyhodnotení skutkového stavu a vo veci zabezpečených listinných dôkazov poverený príslušník podal návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetovacieho spisu som sa stotožnil s predmetným návrhom povereného príslušníka a dospel som k záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, nakoľko nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tomuto konštatovaniu zodpovedajú výsledky realizovaného skráteného vyšetovania, z ktorých vyplynulo, že konaním obvineného nedošlo k naplneniu pojmového znaku skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona po objektívnej stránke, ale že toto protispoločenské konanie menovaného by mohlo byť priestupkom.

V rámci skráteného vyšetovania boli vo veci vykonané výsluchy konateľky poškodenej spoločnosti a svedka, ako aj vo veci zabezpečené listinné dôkazy, ktorými bol ustálený priebeh skutkového deja tak, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX pod zámienkou, že bude pre spol. XXXXX zabezpečovať zákazky, vylákal od XXXXX mobilný telefón zn. XXXXX mobilný telefón zn. XXXXX s úmyslom ich speňažiť a za tým účelom ich následne predal svedkovi XXXXX v Košiciach, na ulici XXXXX pred predajňou XXXXX za sumu v celkovej výške 6000,- Sk (199,16 €).

Priebeh skutkového deja korešponduje s výpoveďou XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi vo veci.

Spôsobená škoda v tomto trestnom konaní bola odborným vyjadrením ustálená a stanovená na sumu 150,-€.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Na naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa po formálnej stránke vyžaduje aj spôsobenie malej škody ako kvalifikačného momentu skutkovej podstaty tohto prečinu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodu malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€, čo v tomto prípade nebolo splnené, a teda výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý

by mohol byť priestupkom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vychádzajúc z takto zistenej skutočnosti je potrebné konštatovať, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 Trestného zákona po stránke formálno-právnej, a preto je na mieste trestné stíhanie voči nemu vedené zastaviť podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia Trestného poriadku.

Podľa § 20 ods. 1 veta pred bodkočiarkou zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „ZoP“), priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky.

Pre úplnosť uvádzam že na postup podľa § 214 Trestného poriadku na postúpenie veci orgánu, ktorý prejednáva priestupky, neboli splnené podmienky, keďže v zmysle § 20 ods. 1 vety pred bodkočiarkou ZoP doba dvoch rokov od spáchania priestupku, v ktorej mohol byť tento priestupok prejednaný, už uplynula.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Vladimír Rečo  
prokurátor