



**Okresná prokuratúra Košice II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 203/13/8803  
EEČ : 2-64-318-2015

**Košice II, 07.10.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1  
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno e  
Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona číslo  
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na Daňovom úrade so sídlom XXXXX, XXXXX, ako konateľ  
spoločnosti XXXXX XXXXX neodviedol za zdaňovacie obdobia roku 2010 daň  
zo závislej činnosti a preddavky na daň za rok 2010 a súčasne za  
zdaňovacie obdobie 2/2010 – 8/2010 zrazil a neodviedol zrážkovú daň,  
napriek tomu, že na jej úhradu mala spoločnosť XXXXX v čase splatnosti  
dane dostatok finančných prostriedkov, čím takto Slovenskej republike  
zastúpenú XXXXX neodviedol daň v celkovej výške 768,45 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP v Košiciach, sp. zn. XXXXX zo dňa

15.3.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1 Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods.1 Tr. zákona.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP v Košiciach, sp. zn. XXXXX zo dňa 27.1.2015 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. b) , ods.4 Tr. por. bolo trestné stíhanie ( pre iné zdaňovacie obdobia) pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1 Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods.1 Tr. zákona zastavené.

Ďalším uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 27.1.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia .

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície doručil tunajšej prokuratúre v súlade s ustanovením § 209 ods.1 Trestného poriadku dňa 1.7.2015 návrh na podanie obžaloby podľa § 234 ods.1 Tr. per. pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona. Po preskúmaní spisového materiálu bola predmetná vec z dôvodu nedostatočne zobjektivizovaného skutkového stavu opatrením prokurátora zo dňa 13.7.2015 podľa § 230 ods.2 písm. d) Tr. por. vrátená vyšetrovateľovi na doplnenie vyšetrovania.

Dňa 1.10.2015 bol vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície tunajšej prokuratúre predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods.1 písm. h) s poukazom na § 86 ods.1 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Po preskúmaní spisového materiálu som zistil, že obvinený XXXXX uhradil celú splatnú daň zo závislej činnosti za rok 2010 a zrážkovú daň za obdobie 2/2010 - 8/2010 v celkovej výške 768,45 Eur dňa 29.9.2015.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že splnomocnený zástupca Daňového úradu XXXXX XXXXX pri realizácii úkonu podľa § 208 (oboznámene sa s výsledkami vyšetrovania) dňa 30.9.2015 potvrdila, že obv. XXXXX uhradil dňa 29.9.2015 splatnú daň zo závislej činnosti za rok 2010 vo výške 601, 55 Eur a zrážkovú daň za obdobie 2/2010 - 8/2010 vo výške 166,90 Eur, teda v celkovej výške 768,45 Eur, tak ako bola vyčíslená resp. uvedená v znaleckom posudku, ako úhrada preddavkov na daň zo závislej činnosti za rok 2010 a úhrada zrážkovej dane zo závislej činnosti za obdobie 2/2010 – 8/2010 na úhradu ktorej mal daňový subjekt v čase splatnosti dane za posudzované obdobia k dispozícii dostatok finančných prostriedkov. Uvedená skutočnosť navyše vyplynula aj zo zabezpečeného potvrdenia – príjmového pokladničného dokladu zo dňa 29.9.2015 o vložení uvedenej sumy priamo do pokladne Daňového úradu XXXXX pod č. XXXXX

Podľa § 277 ods.1 Trestného zákona, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zraží alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech

Podľa § 125 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy.

Podľa § 86 písm. e) Trestného zákona č. 300/2005 v znení zákona č. 547/2010 Z.z. účinného v čase spáchania skutku do 31.12.2010 trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

V danom prípade som nezistil ani naplnenie skutkovej podstaty iného trestného činu.

Pri posudzovaní trestnosti činu som skúmal aj splnenie podmienky podľa § 86 ods.2 Tr. zákona, pričom bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 20.5.2013 sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 20.5.2013 postihnutý za prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1 Tr. zákona. Poukazujúc na dobu spáchania skutku (obdobie roka 2010) no najmä na skutočnosť, že ustanovenie § 86 ods.2 Tr. zákona vstúpilo do účinnosti až 1.1.2013 novelou trestného zákona č. 189/2013 Z. z. nebolo vzhľadom na priaznivejší zákona v čase spáchania skutku toto ustanovenie možné aplikovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené poukazujúc na skutočnosť, že obvinený XXXXX si svoju daňovú povinnosť dodatočne splnil pred skončením vyšetrovania, ako aj vzhľadom na dobu spáchania skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Jurko  
prokurátor