



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 317/16/8803-2  
EEČ: 2-64-318-2016

Košice II 03.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie cudzích práv podľa § 376 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1 XXXXX, Slovensko

povolanie: prípravár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzích práv podľa § 376 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ul. Jazmínovej č. 1 dňa 07.02.2016 pod menom XXXXX na sociálnej sieti facebook zverejnil a dal zdieľať intímne fotografie nahého tela svojej bývalej priateľky pošk. XXXXX bez jej súhlasu,

Postupujem Okresnému úradu XXXXX

**p r e t o ž e** výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin,

ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia XXXXX – XXXXX uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku sp.zn. ORP-XXXXX začal trestné stíhanie za prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 376

Trestného zákona na tom skutkovom základe , ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Následne poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia XXXXX - XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. z 27.06.2016 vyššie uvedenej spisovej značky vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 376 Trestného zákona , na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený ( ďalej len „ obv. „ ) XXXXX v Košiciach na ul. Jazmínovej č. 1 dňa 07.02.2016 pod menom XXXXX na sociálnej sieti facebook zverejnil a dal zdieľať intímne fotografie nahého tela svojej bývalej priateľky pošk. XXXXX bez jej súhlasu. Predmetné fotografie si nafotil sám obvinený u neho v byte ešte v čase, kedy boli spolu ako partneri.

Hore uvedený skutkový stav bol v prípravnom konaní preukázaný nasledovnými dôkazmi :

Svedkyňa – pošk. XXXXX ( č.l. 55-58 ) vo svojom výsluchu uviedla, že dňa 07.02.2016 sa definitívne asi po 6 rokoch rozišla s obv. XXXXX. Toho istého dňa jej obvinený napísal správu na sociálnu sieť Facebook, nech si pozrie svoje fotky, ktoré uverejnil na facebookovom konte „lffko XXXXX“. Ďalej napísal, že na tomto profile uverejnil jej fotografie, na ktorých je nahý. Fotografie stiahla a doložila do spisu. Predmetné fotky si nafotil sám obvinený v jeho byte s jej súhlasom počas ich vzájomného vzťahu, kedy jej to nevadilo. Ihneď ho telefonicky aj cez facebook žiadala, aby tie fotografie okamžite ihneď stiahol z netu. Na to jej odpovedal, že bude tam, kam patrí. Keďže tieto fotografie neodstránil, zablokovala si jeho účet.

Pravdivosť vyššie uvedených skutočností potvrdzujú aj listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení ( č.l. 2-3), zápisnice o ohliadke vecí ( sms správ z mobilu- č.l. 14 – 17) a fotografie z Facebooku ( č.l. 36 – 38)

Obvinený vo svojom výsluchu (č.l. 51-54) sa priznal ku spáchaniu skutku a jeho spáchanie oľutoval. Potvrdil, že predmetné fotografie urobil v čase, keď boli spolu, s čím aj pošk. XXXXX súhlasila.

Po vykonaní dôkazov a ich právnom posúdení mám za to, že obvinený sa síce dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, avšak tento skutok nemožno právne kvalifikovať ako trestný čin poškodzovania cudzích práv podľa § 376 Trestného zákona.

V zmysle § 376 Trestného zákona kto neoprávnene poruší tajomstvo listiny alebo inej písomnosti, zvukového záznamu, obrazového záznamu alebo iného záznamu, počítačových dát alebo iného dokumentu uchovávaného v súkromí iného tým, že ich zverejní alebo sprístupní tretej osobe alebo iným spôsobom použije a inému tým spôsobí vážnu ujmu na právach, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že objektívna stránka skutkovej podstaty predmetného trestného činu okrem iného vyžaduje, aby išlo o listinu, záznam, počítačové údaje alebo iné dokumenty, ktoré sú uchovávané v súkromí inej, teda inej osoby než u obvineného.

Z vykonaného dokazovania ( tak z výsluchu obvineného, ako aj poškodenej ) jednoznačne vyplýva, že inkrimované fotografie boli vyhotovené (nafotené) obvineným so súhlasom poškodenej v čase, keď ešte boli partnermi. Teda obvinený umiestnil na facebooku fotografie, ktoré neboli uchovávané v súkromí inej osoby, ale išlo o fotografie, ktoré on sám nafotil ( z podstaty veci vyplýva, že boli v jeho dispozícii). Z tohto dôvodu neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzích práv podľa § 376 Trestného zákona.

Na strane druhej je potrebné uviesť, že protiprávnym konaním obvineného mohlo dôjsť k spáchaniu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Šaro  
prokurátor