



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 494/16/8803-9
EEČ: 2-64-329-2017

Košice II 22.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1473/9 XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

1. Obvinený vyhlasuje, že spáchal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ospravedlnil sa za svoje konanie.
2. Nahradil Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s. , pobočka XXXXX uplatnenú škodu vo výške 37,21 €. Zložil na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach dňa 16.02.2017 čiastku 60,-€, z ktorej 50% Sk po dohode s poškodeným, určil na všeobecne prospešné účely pre XXXXX XXXXX, č. ú. XXXXX XXXXX a 50 % , t. j. 30,-€ na pomoc obetiam trestnej činnosti

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, na ul. XXXXX v byte na 2. poschodí, dňa 26.08.2016 asi o 18.00 hod fyzicky napadol svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, a to takým spôsobom, že ju sotil do kuchynskej linky, následkom čoho sa udrela o roh a spadla na zem, čím jej spôsobil zlomeninu V. rebra vľavo, zlomeninu základne V. predpriehlavkovej kosti ľavej nohy s minimálnym posunom kostených úlomkov s dobou liečenia do 42 dní.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX, sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 13.10.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods. 2 písm. a Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený ako aj poškodení vyslovili súhlas s uzavretím zmieru. Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, ospravedlnil sa poškodenej a svoje konanie oľutoval.

Poškodená XXXXX si neuplatnila voči obvinenému finančnú náhradu spôsobenej škody ako odškodnenie za bolesť.

Zástupkyňa poškodeného Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s., pobočka XXXXX XXXXXd obvineného XXXXX uplatnila spôsobenú škodu, ktorá im vznikla v súvislosti s poskytovanou zdravotnou starostlivosťou vo výške 37,21 €. Uvedená suma im bola obvineným dňa 14.02.2017 uhradená v plnej výške.

Obvinený XXXXX zložil na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach dňa 16.02.2017 čiastku 60,-€, z ktorej 50% Sk po dohode s poškodným, určil na všeobecne prospešné účely XXXXX XXXXX, č. ú. XXXXX a 50 % , t. j. 30,-€ na

pomoc obetiam trestnej činnosti.

Podľa odpisu z registra trestov, nebol doteraz súdne trestaný. Z miesta bydliska je charakteristika evidenčného charakteru.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby v danej veci mohol byť schválený zmier a bolo zastavené trestné stíhanie proti obvinenému, a to aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý záujem spoločnosti, na osobu obvineného, na jeho majetkové pomery a že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona a Trestného poriadku.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná / § 185 ods. 2 Trestného poriadku/

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka