



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 331/21/8803-12
EEČ: 2-64-330-2022

Košice II 14.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 28.09.2021 v čase okolo 14.00 h v predajni OC Klas na ul. Hemerkova č. 298/7 v Košiciach na Sídlišku KVP, odcudzila z predajných priestorov tovar, a to 1 ks hovädziu bielu pečeň, ktorú si vložil do tašky, ktorý mala pri sebe, tovar pri pokladni nepredložila k zaplateniu spolu s ostatným tovarom, ktorý mala v nákupnom košíku a za ktorý zaplatila, pričom keď prešla cez pokladničnú zónu, bola zadržaná zástupkyňou vedúcej predajne, čím by spôsobila škodu pre OMIDA s. r. o., so sídlom na ul. XXXXX č. 6 v Košiciach, vo výške 18,51 €, pričom bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutá, a to dňa 30.03.2021 blokovou pokutou zaplatenou na mieste vo výške 30,- € uloženou Obvodným Oddelením Policajného zboru XXXXX Sídliško KVP, evidenčné číslo bloku L0753551-553 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež tovaru v predajni OC Klas na ul. Hemerkova č. 298/7 v Košiciach,

pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ, XXXXX KVP uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 02.12.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX KVP na tunajšiu prokuratúru súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pretože obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu som v rámci prokurátorského dozoru dospel k rovnakému právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že konaním obvinenej XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), a teda menovaná sa dopustila skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Konanie obvinenej XXXXX je preukázané zo zabezpečených listinných dôkazov a predovšetkým z výpovedí svedka poškodenej XXXXX svedka XXXXX, ktoré uviedli, že XXXXX XXXXX odcudzila z predajných priestorov 1 ks hovädziu bielu pečeň ktorú si vložil do tašky, ktorú mala pri sebe, tovar pri pokladni nepredložila k zaplateniu spolu s ostatným tovarom, ktorý mala v nákupnom košíku a za ktorý zaplatila, pričom keď prešla cez pokladničnú zónu, bola zadržaná zástupkyňou vedúcej predajne, čím by spôsobila škodu pre OMIDA s. r. o., so sídlom na ul. XXXXX č. 6 v Košiciach, vo výške 18,51 €.

Vzhľadom na osobu obvinenej bol do konania pribratý na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom podania písomného znaleckého posudku so zameraním na duševný stav.

V závere tohto posudku súdna znalkyňa konštatovala, že u obvinenej XXXXX zisťuje demenciu stredne ťažkého stupňa, ktorá bola prítomná aj v čase spáchania skutku. Termínom demencia sa označuje vážne duševné ochorenie, ktoré vzniká v priebehu života až po ukončení rozvoja tzv. kognitívnych (poznávacích) funkcií (pamäť, intelekt, motivácia, t. j. po druhom roku života. Primárne je podstatný úbytok poznávacích funkcií v porovnaní s premorbídnou (pôvodnou) kapacitou. Dementný syndróm označuje závažnú získanú poruchu pamäti, intelektu a ďalších psychických kvalít. Dochádza tu ku celkovej degradácii osobnosti, pri ktorej dochádza ku strate záujmov, citových vzťahov a k zanedbávaniu pravidiel estetických, etických i spoločenských. Ide o prejavy trvalého rázu.

Okrem demencie bola u obvinenej diagnostikovaná aj organická afektívna (depresívna) porucha, ktorá je charakterizovaná zmenou nálady alebo afektivity, sprevádzaná zmenou vo všetkých úrovniach aktivity. Jediným kritériom pre

zaradenie tejto depresívnej poruchy medzi organické je predpoklad, že priamou príčinou bola mozgová alebo fyzická porucha, ktorá musí byť dľa diagnostických kritérií buď nezávisle preukázaná príslušným telesným alebo laboratórnym vyšetrením.

Obvinená v tomto štádiu choroby nie je schopná posudzovať a ovládať svoje konanie, znalkyňa zistila u menovanej v čase skutku úplné vymiznutie ovládacej a rozpoznávacej schopnosti.

Schopnosť chápať zmysel svojho konania je aktuálne u obvinenej vplyvom pokračujúceho organického ochorenia mozgu a postupnej straty úsudku a logického uvažovania vymiznutá. Nechápe zmysel trestného konania.

Obvinená nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečná. Vzhľadom na progresiu demencie s ireverzibilnými organickými zmenami centrálného nervového systému a na ostatné závažné somatické (telesné) diagnózy, ktorými obvinená trpí, nie je možné očakávať liečebné ovplyvnenie súčasnými liečebnými metódami. Pokračujúci proces demencie spôsobuje zvýrazňovanie sociálnej izolácie a prognosticky už aj toho času vyžaduje potrebu opatrovateľskej starostlivosti. Vzhľadom na nezvratný proces demencie nie je uloženie ochranného liečenia indikované. Príbuzní podávajú žiadosť o obmedzenie spôsobilosti obvinenej na právne úkony na Okresný súd v Košiciach.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Rečo
prokurátor