



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 647/14/8803  
EEČ: 2-64-331-2015

Košice II 03.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti Antika s.r.o., so sídlom v Košiciach, ul. XXXXX, IČO: XXXXX napriek opakovaným výzvam správcu dane nepredložil účtovné doklady spoločnosti Daňovému úradu Košice II za zdaňovacie obdobie III.Q 2005, október 2005 a november 2005

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením policajta OR PZ, OO PZ Košice-Západ pod sp. zn. OPP-1749/ZA-KE-2007 zo dňa 11.07.2007 bolo začaté trestné stíhanie podľa §199 ods. 1 Tr. por. a dňa 05.12.2007 bolo podľa §206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom

základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ po doplnení a ukončení vyšetrovania dňa 23.11.2015 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného pre vyššie uvedené prečin.

Preskúmaním predmetného návrhu ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom vyšetrovateľa stotožnila.

Vyšetrovateľ v predmetnej veci vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom obvineného, výsluchom viacerých svedkov a zabezpečením listinných dôkazov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkovo - právny stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 27.09.2012 využil svoje právo a ku skutku nevyповedal.

Svedok – poškodený XXXXX ako správca DPH a DZPPO na Daňovom úrade XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pri osobných jednaniach s obvineným bol ňou upozornený na to, aby podal daňové priznania k DPH za príslušné obdobia, čo aj prisľúbil urobiť do 20.03.2006. Následne sa s obvineným už nedalo skontaktovať a keďže požadované doklady – účtovné doklady firmy Antika s.r.o. XXXXX nepredložil za účelom daňovej kontroly, XXXXX pristúpil k vyčísleniu dodatočnej daňovej povinnosti na DPH na základe pomôcok - nepredloženie účtovných dokladov obvinený XXXXX zdôvodnil tým, že všetky účtovné a daňové doklady má uložené v Bratislave na prechodnom bydlisku. Tieto skutočnosti opätovne uviedla aj XXXXX ako poverený zástupca Daňového úradu Košice.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, berúc do úvahy aj ďalšie listinné dôkazy v spise obsiahnuté ako oznámenie o výkone daňovej kontroly, zápisnice o ústnych pojednaniach na Daňovom úrade XXXXX II, protokol o určení dane podľa pomôcok, dodatočný platobný výmer č. 696/230/2782-38580/06, č.696/230/2782-38589/06, daňové priznania DPH spol. Antika s.r.o., ako aj ďalšie písomnosti, možno konštatovať, že zo strany obvineného XXXXX jeho konaním nedošlo v danom prípade k protiprávnemu konaniu, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako trestný čin. Som toho názoru, že v danej veci výrazne absentujú základné a obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu trestný čin skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ako stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

Odhladnuc od nenaplnenia povinného znaku vo vzťahu k úmyslu zabezpečiť konaním obvineného neoprávnené výhody sebe alebo inému, je evidentné, že obvinený nepredložením účtovníctva nezískal žiadnu výhodu, práve naopak, bola mu rozhodnutím správcu dane dorubená daň, teda nemohol sa dopustiť uvedenia nepravdivých alebo hrubo skresľujúcich údajov v účtovníctve, ako ani zatajovania povinných údajov slúžiacich na kontrolu hospodárenia, keďže táto skutočnosť nebola vo vyšetrovaní preukázaná. Z nepredloženia účtovnej evidencie nie je možné bez ďalšieho vyvodzovať jej pozmenenie, falšovanie alebo zatajenie povinných údajov, ktoré majú byť jej obsahom. Navyše skutočnosť, že obvinený sa v priebehu daňovej kontroly osobne dostavil na Daňový úrad Košice II a do zápisnice pred

správcom dane prehlásil, že účtovníctvo nemôže doložiť, pretože sa nachádza v mieste jeho prechodného bydliska, pričom uviedol konkrétnu adresu, na ktorej však existencia účtovníctva nebola správcom dane preverená. Preverenie existencie účtovníctva na adrese prechodného bydliska nevyplýva tak z protokolu o daňovej kontrole, ako ani zo súvisiacich písomností nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, pričom ani zamestnanci správcu dane poverení výkonom daňovej kontroly s k tejto okolnosti nevedeli vyjadriť.

V uvedenom prípade je teda evidentné, že preukázanie zavinenia u obvineného v jeho úmyselnej forme, ako aj účinnej súvislosti medzi konaním obvineného a následku predpokladaného Trestným zákonom tu absentuje. Nepredloženie účtovnej agendy k daňovej kontrole možno považovať za správny delikt spočívajúci v porušení ustanovenia zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov, na čo správca dane reagoval príslušnou sankciou, a to udelením pokuty spoločnosti Antika s.r.o. za nesplnenie povinnosti nepeňažnej povahy podľa tohto zákona, a to rozhodnutím č. 696/320/14529/2006/Mat zo dňa 27.03.2006.

Okrem iného bolo tiež zistené, že obvinený XXXXX je v súčasnosti stíhaný na slobode v trestnej veci pod sp.zn. 5T 67/2007 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pričom uvedená vec sa nachádza v štádiu odvolacieho konania pred Krajským súdom v Bratislave, nakoľko obvinený XXXXX napadol odvolaním rozsudok OS Bratislava I sp. zn. XXXXX zo dňa 14.05.2015, ktorým bol uznaným vinným a za ktorý mu bol uložený TOS v trvaní 8 rokov so zaradením do I. NVS.

Súčasne je obvinený XXXXX stíhaný na slobode v trestnej veci obv. XXXXX a spol. pod sp.zn. XXXXX pre pokračovací trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku v bode 1 obžaloby vo forme spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 a v bode 2 obžaloby podľa § 248 ods. 1, ods. 4 písm b/, ods. 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pričom uvedená vec na OS XXXXX nie je doposiaľ právoplatne skončená.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti v spojitosti so zásadou oportunity, ktorá zakladá povinnosť zváženia účelnosti vedenia trestného stíhania v prípadoch, kedy dôvody na uplatnenie zásady oportunity existujú, je nutné zvážiť aj toto hľadisko, teda nie je vylúčená situácia, kedy už uložený alebo očakávaný trest popri prípade iný sankčný postih za iný čin je možno s ohľadom na závažnosť posudzovaného činu považovať za postačujúci, popri prípade i s ohľadom na iné skutočnosti.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa §125 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa trestného činu skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie dopustí ten, kto v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo

vstupných údajoch vkladanych do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na kontrolu hospodárenia.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Objektom skutkovej podstaty trestného činu skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie uvedeného v §125 Trestného zákona je záujem na riadnom vedení hospodárskej a obchodnej evidencie za účelom ochrany pred jej skresľovaním.

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Na naplnenie subjektívnej stránky trestného činu skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Základným účelom trestného práva je ochrana významných spoločenských vzťahov a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb pred trestnými činmi, zároveň však trestné právo možno považovať za prostriedok poslednej inštancie a využitie trestnoprávnej ochrany prichádza do úvahy až vtedy, ak na ochranu práv a záujmov jednotlivca alebo spoločnosti nestačia prostriedky iných odvetví právneho poriadku Slovenskej republiky. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, pokiaľ pri tom nie sú splnené všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti, resp. ak nie sú tieto predpoklady úplne a bez akýchkoľvek pochybností zistené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenia, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav som toho názoru, že zo strany obvineného XXXXX nebola naplnená skutková podstata trestného činu skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie spôsobom, kladeným mu za vinu a keďže taktiež nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku príslušnému úradu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Gabriela Andrásiová  
prokurátorka