



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 400/15/8803
EEČ: 2-64-333-2015

Košice II 03.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: zlievač
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 80 €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: Obecný úrad Priekopa

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 40 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: zlievač
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - Juh pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ulici Palárikova č. 2 a Ludmanská č. 1, dňa 17.06.2015 v čase o 09.15 h. po slovnej potýčke a vulgárnom vyjadrovaní napadol poškodeného a to tým spôsobom, že poškodeného XXXXX chytil za krk a sotil ho na chodník, čím mu spôsobil zranenia a to odreninu a pomliaždeninu krk a odreninu kolena s dobou liečenia do 7 dní a poškodil kosačku zn. Stihl 400 a spôsobil majetkovú škodu 36,90,- €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia XXXXX - Juh, sp. zn. XXXXX zo dňa 15.07.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vznesené obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmena a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

V predmetnej trestnej veci sa koná o prečine, za ktorý Trestný zákon ukladá vo svojej v osobitnej časti trest odňatia slobody až do 3 rokov.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu a dal súhlas pre prípadne rozhodnutie prokurátora schválení zmieru.

Poškodený vyhlásil, že súhlasí s postupom podľa ustanovenia § 220 Trestného poriadku, teda dala súhlas na schválenie zmieru.

Obvinený sa vo svojej výpovedi v celom rozsahu priznal ku spáchaniu skutku. Uviedol, že predmetného dňa poškodený kosil trávu pred blokom obvineného. Obvinený na neho kričal, že prečo kosí a že sú hluční. Potom zišiel dole a povedal mu, že keď mu trávou poškodia auto zavolá na nich policajtov. Poškodený ho vyzval, aby mu nebránil v práci, len on zavolá políciu. V tomto ho obvinený chytil a sotil ho celou silou na zem, kde si poškodený udrel koleno a poškodil kosačku.

Priznanie obvineného je objektivizované výpoveďou svedka poškodeného. Ten uviedol, že potom ako mu nadával poškodený, ten zišiel dole a začal ho škrtiť a sotil ho zem, kde si udrel koleno. Následne obvinený šiel preč a keď sa kolega poškodeného snažil zavolať policajtov, tak mu obvinený vybil z ruky mobil, ktorý spadol a rozbil sa.

Svedok XXXXX potvrdil výpoveď poškodeného a vlastne aj výpoveď obvineného.

Podľa odpisu z registra trestov obvinený bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný o čom svedčí odpis registra trestov. Ide o odsúdenie z roku 1994 a na páchatel'a sa hľadí akoby nebol súdne trestaný.

Proti obvinenému sa v súčasnej dobe nevedie žiadne trestné stíhanie.

Podľa lustrácie sa obvinený nedopustil ani žiadneho priestupku.

Obvinený v priebehu mediačného konania zložil na účet Krajskej prokuratúry sumu 80,- € pričom sumu 40,- € určil na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti a sumu 40,- € obecný úrad Priekopa.

Túto sumu považujem, vzhľadom na spáchaný skutok ako aj výšku škody, za dostatočnú.

Obvinený svoje protiprávne konanie úprimne oľutoval a uviedol, že v budúcnosti sa protiprávneho konania nedopustí.

Vzhľadom na osobu obvineného, okolnosti prípadu som dospel k záveru, že doposiaľ vedené trestné stíhanie už dostatočne výchovne zapôsobilo na obvineného a možno dôvodne predpokladať, že schválenie zmieru a následné zastavenie trestného stíhania bude na neho vplývať tak, že si bude plniť základné povinnosti občana tak v súkromnom živote ako aj voči spoločnosti a nedopustí sa žiadneho protiprávneho konania.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonné podmienky schválenie zmieru a následné zastavenie trestného stíhania považujem toto rozhodnutie za zákonné, správne a primerane odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Jozef Sonderlich
prokurátor