



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 607/14/8803  
EEČ: 2-64-334-2015

Košice II 04.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov  
Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov  
Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX a XXXXX ako právnicki spol. XXXXX v čase od mesiaca máj 2000 do 20.10.2002 opakovane telefonicky kontaktovali a oslovili XXXXX, ktorému počas telefonických rozhovorov sľubovali vysoké zhodnotenie finančných prostriedkov, a na základe uzavretej zmluvy o sprostredkovaní spotových a forwardových obchodov XXXXX bankovým prevodom dňa 20.10.2000 previedol na účet č. XXXXX sumu 125 000,- Sk (4 149,24 Eur), pričom dňa 4.12.2000 bolo XXXXX výpisom z jeho účtu zriadenom v spol. XXXXX oznámené, že jeho investovanie bolo neúspešné a stav finančných prostriedkov na účte je nulový, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 125 000 ,-Sk (4 149,24 Eur)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX a XXXXX ako právnicki spol. XXXXX v čase od mesiaca máj 2000 do 20.10.2002 opakovane telefonicky kontaktovali a oslovili XXXXX, ktorému počas telefonických rozhovorov sľubovali vysoké zhodnotenie finančných prostriedkov, a na základe uzavretej zmluvy o sprostredkovaní spotových a forwardových obchodov XXXXX bankovým prevodom dňa 20.10.2000 previedol na účet č. XXXXX sumu 125 000,- Sk (4 149,24 Eur), pričom dňa 4.12.2000 bolo XXXXX výpisom z jeho účtu zriadenom v spol. XXXXX oznámené, že jeho investovanie bolo neúspešné a stav finančných prostriedkov na účte je nulový, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu vo výške 125 000 ,-Sk (4 149,24 Eur)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, XXXXX a XXXXX ako právnicki spol. XXXXX v čase od mesiaca máj 2000 do 20.10.2002 opakovane telefonicky kontaktovali a oslovili XXXXX, ktorému počas telefonických rozhovorov sľubovali vysoké zhodnotenie finančných prostriedkov, a na základe uzavretej zmluvy o sprostredkovaní spotových a forwardových obchodov XXXXX bankovým prevodom dňa 20.10.2000 previedol na účet č. XXXXX sumu

125 000,- Sk (4 149,24 Eur), pričom dňa 4.12.2000 bolo XXXXX výpisom z jeho účtu zriadenom v spol. XXXXX oznámené, že jeho investovanie bolo neúspešné a stav finančných prostriedkov na účte je nulový, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobili škodu vo výške 125 000 ,-Sk (4 149,24 Eur)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície PZ XXXXX XXXXX zo dňa 13.1.2003 sp. zn. XXXXX bolo podľa §160 ods.1 Trestného poriadku (zák. č. 141/1961 Zb.) začaté trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1,2 Tr. zákona.

Uznesením vyšetrovateľa rovnakej spisovej značky zo dňa 13.3.2003 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods.1 písm. f), Tr. por. ( zák.č. 141/1961 Zb.) vedené pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1,2 Tr. zákona prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 24.11.2003 bolo v trestnom stíhaní podľa § 173 ods.2 Tr. por. ( zák.č. 141/1961 Zb.) vedeného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1,2 Tr. zákona zapokračované.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície PZ XXXXX zo dňa 7.10.2004, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 163 ods.1 Tr. por. (zák.č. 141/1961 Zb.) vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods.2 Trestného zákona č.140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2 Trestného zákona č.(140/1961 Zb.) v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru justičnej polície zo dňa 30. 10. 2007, sp. zn. XXXXX v spojení s uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 10.12.2007, sp. zn. 2Pv 70/2003 bolo trestné stíhanie obv. XXXXX a spol. vedené pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1 2 Tr. zákona pre neprítomnosť svedka XXXXX podľa § 228 ods.2 písm. a) Tr. por. ( zákona č. 301/2005 Z.z. ) prerušené.

Ďalším uznesením vyšetrovateľa zo dňa 5.5.2015 bolo v trestnom stíhaní obv. XXXXX a spol. podľa § 228 ods.5 Tr. por. ( zákona č. 301/2005 Z.z.) zapokračované.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície v Košiciach predložil dňa 27.11.2015 na Okresnú prokuratúru XXXXX XXXXX podľa § 209 ods.1 Tr. por. spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. d) Tr. por. z dôvodov podľa § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku u obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX stíhaných pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods.2 Trestného zákona č.140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2 Trestného zákona č.(140/1961 Zb.) v znení neskorších predpisov.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom vyšetrovateľa stotožnil. Som toho názoru, že v danom prípade boli dostatočne splnené podmienky na postup podľa § 215 ods.1 Trestného poriadku z poukazom na § 9 ods.1 písm. a) Tr. por. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že v danom prípade je trestné stíhanie obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX stíhaného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods.2 Trestného zákona č.140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2 Trestného zákona č.(140/1961 Zb.) v znení neskorších predpisov neprípustné z dôvodu, že došlo k jeho premlčaniu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že od vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania dňa 30.10.2007 do vydania uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 5.5.2015 uplynula doba viac ako 5 rokov. Pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods. 2 Trestného zákona, pre ktorý bolo obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie je trestná sadzba k dátumu spáchania skutku, t.j. mesiacu 5/2000 až 20.10.2000 – 6 mesiacov až 3 roky (v zmysle Zákona č. 140/1961 Zb. v znení Zákona č.399/2000 účinného do 30.11.2000).

Zo spisového materiálu vyplynulo, že za obdobie od prerušenia trestného t.j. od 30.10.2007 do vydania uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 5.5.2015 uplynula doba cca 8 rokov, pričom premlčacia doba je pri posudzovanom trestnom čine 5 rokov, čím došlo k premlčaniu trestného stíhania všetkých obvinených.

Zároveň som zistil, že zo strany orgánov činných v trestnom konaní týkajúcich sa vypátrania pobytu svedka resp. jeho lokalizácie neboli dostatočným spôsobom vykonané žiadne relevantné procesné úkony za účelom zistenie adresy svedka XXXXX Absentujú správy z pátrania, prípadne iné rozhodné listinné dôkazy. Po osobe svedka bolo vyhlásené pátranie, pričom do spisového materiálu boli zabezpečené správy z Interpolu z 17.7.2008, 21.7.2008 a 25.2.2009, Posledná správa je zo dňa 10.3.2015. Mimo toho boli predkladané aj ďalšie správy, avšak iba k dôvodnosti prerušenia trestného stíhania, no nové aktualizované správy z výsledkov pátrania po svedkovi doručené resp. aktualizované neboli.

Pri posúdení celkovej dôkaznej situácie som skúmal, či pre vydanie meritórneho rozhodnutia boli v danej veci splnené podmienky aj podľa § 67 ods.2,3,4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku ( v znení zákona č. č.399/2000 Zb. )

Podľa § 67 ods.2 Tr. zákona č.140/1941 Zb. účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítavá doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba po ktorú sa zdržiaval v cudzine.

Vzhľadom na priaznivejší zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ktoré boli s ohľadom na dátum spáchania skutku pre posúdenie plynutia premlčacej doby relevantné, som pri posúdení celkovej dôkaznej situácie neaplikoval príslušné

ustanovenia zákona č. 300/2005 Z. z. a zákona č. 301/2005 Z. z.

Podľa § 250 ods.1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 399/200 účinného do 30.11.2000 trestného činu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku nie malú škodu a potresce sa odňatím slobody na 6 mesiacov až tri roky.

Podľa § 67 ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 399/2000 účinného do 30.11.2000 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

**c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,**

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

V súvislosti s posúdením prerušenia premlčacej doby podľa § 67 ods.3 písm. b) Trestného zákona došlo zo strany vyšetrovateľa pri podávaní návrhu na zastavenie trestného stíhania k zabezpečeniu všetkých potrebných listinných dôkazov.

Z aktuálneho odpisu z registra trestov zo dňa 11.10.2015 čl. 195 spisu vyplýva, že obv. XXXXX nemá v registri trestov žiaden záznam. Z uvedeného dôvodu nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby podľa § 67 ods.4 Trestného zákona č.140/1961 Zb.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, poukazujúc na trestnú sadzbu, ktorú v čase spáchania trestného činu bolo možné obvineným uložiť, a to obv.XXXXX pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods.1,2 Trestného zákona (6 mesiacov až 3 roky) je možné konštatovať, že v danom prípade došlo k premlčaniu trestného stíhania dňa 1.11.2012.

Z odpisu registra trestov obv. Ing. Šefana Babčáka vyplynulo, že počas plynutia premlčacej doby t.j. od 30.10.2007 bol viackrát trestnoprávne postihnutý. Zo zabezpečených súdnych rozhodnutí Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX, Okresného súdu XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX Okresného súdu XXXXX XXXXX vyplynulo, že všetky skutky spáchal pre začatím plynutia premlčacej doby. Naposledy bol trestnoprávne postihnutý rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 19.11.2013 pre prečin úverového podvodu. Z predmetného rozsudku vyplynulo že skutok spáchal dňa 24.11.2007. Vzhľadom na skutočnosť, že trestná sadzba je pri tomto trestnom čine 1 až 5 rokov, teda prísnejšia ako pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods.1,2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. premlčacia doba začala plynúť dňom 24.11.2007 a uplynula dňom 25.11.2012.

Z odpisu registra trestov obv. XXXXX vyplynulo, že počas plynutia premlčacej doby t.j. od 30.10.2007 bol taktiež viackrát trestnoprávne postihnutý. Zo zabezpečených súdnych rozhodnutí Okresného súdu XXXXX XXXXX vyplynulo, že skutok spáchal pre začatím plynutia premlčacej doby. Naposledy bol trestnoprávne postihnutý rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok sp. zn. PK1T 26/2011 pre spolupáchateľstvo zločinu podvodu podľa § 20 k § 221 ods.1,3 písm. a) Tr. zákona a prečin falšovania a pozmeňovania kontrolných technických opatrení na označenie tovaru podľa § 275 ods.1 Tr. zákona. Z predmetného rozsudku vyplynulo že skutky spáchal na prelome rokov 2008-2009 a od 27.5.2009 do 16.2.2010. Vzhľadom na skutočnosť, že trestná sadzba je pri trestnom čine podľa § 275 ods.1 Tr. zákona ( 0 až 1 rok) teda menej prísna na tento skutok som neprihliadol. Pri trestnom čine podľa § 221 ods.1,3 písm. a) Tr. zákona je trestná sadzba 3 až 10 rokov, teda prísnejšia ako pri trestnom čine podvodu podľa § 250 ods.1,2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. premlčacia doba začala plynúť dňom 31.12.2009 a uplynula dňom 1.1.2015.

Podľa § 67 ods.3 Tr. zákona č. 140/1941 Zb. účinného v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods.4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 248/1994 Z. z. účinného do 30.9.1994 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods.1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Pri obvinenom bolo priaznivejšie postupovať podľa zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené poukazujúc aj na skutočnosť, že prerušenie trestného stíhania nebolo spôsobené konaním obvinených ale z dôvodu neprítomnosti svedka, čo nemožno pričítať na ľarchu obvinených, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Jurko  
prokurátor