



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 66/18/8803-2
EEČ: 2-64-337-2018

Košice II 21.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba oprávnená konať za spoločnosť XXXXX, spol. s r.o., so sídlom XXXXX,
XXXXX, IČO: XXXXX, podal na Daňovom úrade Košice, Rozvojová 2, Košice,
hlásenia o vyúčtovaní dane z príjmov zo závislej činnosti

- dňa 31.03.2012 za zdaňovacie obdobie roka 2011 s odvodovou povinnosťou
na dani z príjmov zo závislej činnosti v sume 134,80 €, splatnou
dňa 02.04.2012,
ktorú zrazil z miezd svojich zamestnancov za obdobie apríl, máj jún 2011 ako
preddavky na daň z príjmov zo závislej činnosti za r. 2011,
- dňa 13.03.2013 za zdaňovacie obdobie roka 2012 s odvodovou povinnosťou
na dani z príjmov zo závislej činnosti v sume 272,24 €, splatnou
dňa 30.04.2013,
ktorú zrazil z miezd svojich zamestnancov za obdobie marec, apríl, máj, júl,

august, september, október, november 2012 ako preddavky na daň z príjmov zo závislej činnosti za r. 2012,

- dňa 24.02.2014 za zdaňovacie obdobie roka 2013 s odvodovou povinnosťou na dani z príjmov zo závislej činnosti v sume 334,21 €, splatnou dňa 30.04.2014,

ktorú zrazil z miezd svojich zamestnancov za obdobie január, apríl, máj, jún, júl, august, september, november 2013 ako preddavky na daň z príjmov zo závislej činnosti za r. 2013,

a za obdobia r. 2011 – 2013 v úmysle získania neoprávneného prospechu pre spoločnosť XXXXX spol. s r.o. neodviedol Daňovému úradu Košice v lehote splatnosti daň z príjmov zo závislej činnosti v celkovej výške 741,25 € zrazenú z miezd svojich zamestnancov, hoci v jednotlivých dňoch splatnosti dane mala spoločnosť XXXXX, spol. s r. o. dostatok finančných prostriedkov na ich plnú úhradu v celkovej výške 741,25 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-XXXXX/6-VYS-KE-2016 zo dňa 07.07.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky bolo XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 08.09.2017 vznesené obvinenie za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s následkom neodvedenej dane zo závislej činnosti vo výške 731,52 €. Dňa 23.01.2018 bol v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku skutok neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona vylúčený na samostatné konanie pod ČVS: ORP-XXXXX/6-VYS-KE-2018.

Po ukončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vo veci zabezpečených dôkazov som zistila, že tento návrh je dôvodný, aj keď ku spáchaniu trestného činu skutočne došlo. V súčasnom štádiu trestného konania však nastali okolnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí poškodeného, svedkov, ako aj znalkyne z odboru ekonómia a manažment, zabezpečených listinných dôkazov a vypracovaného znaleckého posudku je preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa obvinený XXXXX dopustil. Taktiež je nepochybné, že toto jeho konanie napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Prečinu neodvedenia dane a poistného § 277 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí páchatel', ktorý v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo

príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- EUR. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Protiprávnosť konania obvineného z hľadiska naplnenia objektívnej a subjektívnej stránky spočíva v tom, že ako osoba zodpovedná za daňový subjekt XXXXX, s. r. o., zrazil z miezd svojich zamestnancov za obdobie apríl, máj jún 2011, za obdobie marec, apríl, máj, júl, august, september, október, november 2012 za obdobie január, apríl, máj, jún, júl, august, september, november 2013 preddavky na daň z príjmov zo závislej činnosti za jednotlivé roky 2011 – 2013 v sume 741,25 €, ktoré v lehote splatnosti tejto odvodovej povinnosti vo výške 741,25 € vo vzťahu k poškodenému Daňovému úradu Košice neodviedol, hoci tak mohol urobiť, ale disponibilné finančné prostriedky použil na iný účel.

Po objektívnej stránke bolo konanie obvineného preukázané výpoveďou poškodeného, hláseniami o vyúčtovaní dane z príjmov zo závislej činnosti podanými spoločnosťou XXXXX, s. r. o., za r. 2011 – r. 2013 a takisto výpoveďou svedkyne XXXXXcovej a Pavúkovej, ako aj znaleckým posudkom a výsluchom doc. XXXXX, PhD. Z označených dôkazov vyplýva, že za sledované obdobia obvinený vyplatil svojim zamestnancom mzdy, v súvislosti s ktorými vykonal zrážky z miezd titulom preddavkov na daň z príjmov zo závislej činnosti, avšak zrazenú daň v lehote splatnosti v sume 741,25 € správcovi dane neodviedol. Za neodvedenie dane z príjmov zo závislej činnosti za r. 2011 bol spoločnosti XXXXX, s. r. o., vyrubený úrok z omeškania v sume 80,80 €.

Úmyselné konanie obvineného spočívajúce v neodvedení zrazených preddavkov dane z príjmov zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobia r. 2011 – 2013 vyplýva predovšetkým zo záverov znaleckého posudku č. 93/2017 a z výpovede vypočutej znalkyne.

Posúdenie finančnej schopnosti spoločnosti XXXXX, s. r. o., v čase splatnosti je predmetom znaleckého posudku doc. XXXXX, PhD. č. 93/2017, znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo, daňovníctvo a personalistika. Z uvedeného posudku jednoznačne vyplýva, že spoločnosť XXXXX, s. r. o., mala v čase splatnosti dane z príjmov zo závislej činnosti vo výške 731,07 € za sledované obdobie r. 2011 – 2013 dostatok finančných prostriedkov na jej plnú úhradu, a to aj po zohľadnení prípadne uhradených záväzkov vyplývajúcich z predchádzajúceho znaleckého posudku. Finančné prostriedky spoločnosti boli podľa záverov znaleckého posudku použité predovšetkým na úhradu miezd, nákup spotrebného materiálu, pohonných hmôt, ako aj na úhradu dodávateľských faktúr.

Následným výsluchom poškodeného a výsluchom znalkyne bol ustálený

rozsah v lehote splatnosti neodvedenej dane z príjmov zo závislej činnosti za sledované obdobie r. 2011 – 2013 vo výške 741,25 €.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona o účinnej ľútošti uviedol, že svoje konanie ľutuje, avšak jeho závažnosť si v tom čase dostatočne neuvedomoval. Ako dôvod neuhradenia daňových nedoplatkoch uviedol nedostatok finančných prostriedkov v rozhodnom čase, poprel, aby konal úmyselne, pričom zároveň prejavil záujem splatnú daňovú pohľadávku uhradiť.

Z výsluchu splnomocneného zástupcu poškodeného Daňového úradu XXXXX XXXXX, vykonanom po vznesení obvinenia vyplýva, že spoločnosti XXXXX s. r. o., daň z príjmov zo závislej činnosti za obdobie r. 2011 – 2013 v lehote splatnosti neuhradila, avšak učinila tak dodatočne, pričom ku dňu 09.11.2017 správca dane neeviduje neuhradenú daň z príjmov zo závislej činnosti za obdobie r. 2011 - 2013.

Úhrada vyrubeného úroku z omeškania za oneskorené splnenie odvodovej povinnosti k dani z príjmov zo závislej činnosti za r. 2011 bola preukázaná príjmovým pokladničným dokladom č. PPD/XXXXX/2018 zo dňa 17.01.2018.

Zo zabezpečených lustrácií k osobe XXXXX - výpisu zo zoznamu páchatel'ov, odpisu registra trestov a dožiadania Daňového úradu Košice bolo zistené, že XXXXX nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch postihnutý, a rovnako voči nemu nebolo zastavené trestné stíhanie za obdobný čin zastavené z dôvodu zániku trestnosti činu podľa § 86 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona zaniká trestnosť trestného činu aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vzhľadom na vykonané úkony a zabezpečené listinné podklady je v danej veci dostatočne preukázaná skutočnosť, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neodvedenia dane a poisteného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, avšak podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť tohto činu zanikla, nakoľko splatná daň a jej príslušenstvo boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Obvinený sa mohol s výsledkami vyšetrovania oboznámiť dňa 13.02.2018 a splatný daňový nedoplatok, t. j. daň a jej príslušenstvo vo forme úroku z omeškania v plnom rozsahu uhradil dňa 17.01.2018. Skutočnosti, ktoré by v zmysle § 86 ods. 2 Trestného zákona bránili zániku trestnosti činu z dôvodu využitia inštitútu účinnej ľútosti zistené neboli. Zákonné podmienky pre záver o zániku trestnosti uvedeného činu boli preto riadne splnené.

Takto vykonaným dokazovaním bol objektívne zistený vyššie konštatovaný skutkový stav a preto s poukazom na uvedené okolnosti je nepochybné, že v zmysle § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť činu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neodvedenia dane a poisteného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona zanikla.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnuté spôsobom, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 215 ods. 6 Trestného poriadku prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Košice II. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Anna Čabáková
prokurátorka