



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 6/15/8803
EEČ: 2-64-339-2015

Košice II 08.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 177/1993 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 01.09.1992 XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX a XXXXX vybrali na meno XXXXX z požičovne XXXXX majiteľa XXXXX osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ktoré následne vyviezli do Poľska, kde ho XXXXX a XXXXX odpredali nezistenej osobe za nezistenú sumu, za čo vyplatil XXXXX sumu 6.000,- Sk /199,- €/ a týmto konaním pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 100.023,- Sk /3.320,- €/
2. Dňa 01.09.1992 XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX, ktorý zapožičal na svoje meno z autopožičovne XXXXX osobné motorové vozidlo zn. XXXXX evidenčné číslo vozidla XXXXX, ktoré následne vyviezli do Poľska, kde ho XXXXX odpredal neznámemu občanovi Poľska za nezistenú sumu, čím takto pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 117.9025,- Sk (3.913,- €)
3. Dňa 21.09.1992 XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX, ktorý zapožičal na svoje meno z autopožičovne XXXXX XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Škoda Forman 135 L, evidenčné číslo vozidla XXXXX ktoré následne na

- nezistenom mieste odpredal neznámej osobe za nezistenú sumu,. Čím tatko majiteľovi XXXXX spôsobil škodu vo výške 142.208,- Sk (4.720,-€)
4. Dňa 29.09.1992 XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX, ktorý zapožičal na svoje meno z požičovne XXXXX videokameru zn. Panasonic M7, ktorú následne odpredali neznámej osobe za nezistenú sumu, pričom XXXXX za uvedené vyplatil XXXXX sumu vo výške 6.000,- Sk (199,- €), čím takto majiteľovi XXXXX spôsobil škodu vo výške 39.500,- Sk (1.311,- €)
 5. Dňa 15.10.1992 XXXXX na svoje meno vybral z autopožičovne XXXXX majiteľa XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit 135 L, evidenčné číslo: XXXXX, ktoré následne odpredal za nezistenú sumu neznámej osobe, čím takto pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 120.549,- Sk (4.001,-€)
 6. Dňa 17.05.1992 XXXXX na svoje meno vybral z autopožičovne XXXXX XXXXX majiteľa XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit 135 LS, evidenčné číslo vozidla XXXXX ktoré následne odpredal v Českej republike p. XXXXX za sumu 20.000,- Sk (663,- €) a vozidlo zn. Škoda – 125, evidenčné číslo vozidla XXXXX, čím takto pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 115.833,- Sk (3.844,-€)
 7. Dňa 02.10.1992 XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX a XXXXX, ktorý zapožičal na svoje meno z autopožičovne XXXXX XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Opel Omega, evidenčné číslo vozidla XXXXX ktoré následne odpredali neznámej osoby za nezistenú sumu, čím takto majiteľovi požičovne XXXXX XXXXX spôsobili škodu vo výške 852.542,- Sk (28.299,-€)
 8. Dňa 28.05.1993 XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX, ktorý zapožičal na svoje meno z autopožičovne XXXXX majiteľa XXXXX osobné motorové vozidlo zn. Škoda – Favorit 136 L, evidenčné číslo vozidla XXXXX ktoré následne odpredali neznámej osobe za nezistenú sumu, pričom XXXXX za uvedené vyplatil XXXXX sumu 7.000,- Sk (232,-€), čím takto majiteľovi XXXXX spôsobili škodu vo výške 95.158,- Sk (3.191,-€)

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 09.09.1992 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:XXXXX začaté trestné stíhanie pre trestný čin sprenevera podľa § 248 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, vid' výrok skutku č. 6. Dňa 05.10.1992 bolo vznesené vyšetrovateľom PZ, Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX obvinenie XXXXX za uvedený trestný čin. Obvodné oddelenie PZ SR Jazero pod ČVS:XXXXX prerušilo dňa 19.10.1992 trestné stíhanie pre trestný čin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 249 ods. 1 Trestného zákona vedeného pod ČVS:XXXXX. Dňa 26.10.1992 bolo trestné stíhanie bolo trestné stíhanie ČVSXXXXX prerušené pre neprítomnosť obvineného. Dňa 10.11.1992 pod ČVS:XXXXX vyšetrovateľ PZ Obvodného úradu vyšetrovania XXXXX II, začal a vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona pre skutok č. 2. Dňa 17.11.1992 vydal vyšetrovateľ PZ Obvodného úradu vyšetrovania XXXXX II pod ČVS:XXXXX uznesenie a stíha osobu XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona vo veci skutku opísaného vo výroku č. 2 zo dňa 01.09.1992. Dňa 08.12.1992 bolo

vydané pod ČVS: XXXXX Obvodným oddelením PZ SR XXXXX XXXXX uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 249 ods. 1 Trestného zákona vo veci užívania osobného motorového vozidla Škoda – Favorit, štátna poznávacía značka XXXXX Vyšetrovateľ PZ OÚ vyšetrovania vydal dňa 08.01.1993 uznesenie o prerušení trestného stíhania vedeného pod ČVS: XXXXX pre neprítomnosť obv. XXXXX. Dňa 14.01.1993 vyšetrovateľ PZ OÚ vyšetrovania vydal pod ČVS:VP-1176/30-92 uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona vo veci skutku č. 1. Dňa 15.01.1993 pod ČVS:XXXXX vydal vyšetrovateľ OÚV PZ SR uznesenie o prerušení trestného stíhania pre neprítomnosť oboch obvinených XXXXX. Dňa 03.03.1993 vydal vyšetrovateľ PZ OÚV PZ XXXXX I. pod ČVS: XXXXX uznesenie o pokračovaní trestného stíhania vo veci skutku č. 6, nakoľko odpadli dôvody prerušenia. Dňa 09.03.1993 vyšetrovateľ OÚV PZ XXXXX II pod ČVS: XXXXX zapokračoval v trestnom stíhaní u skutku č. 2. Vyšetrovateľ PZ OÚV PZ XXXXX II dňa 10.03.1993 pod ČVS:XXXXX bolo zapokračované v trestnom stíhaní u skutkov č. 1. Dňa 07.05.1993 bolo trestné stíhanie OÚV PZ SR XXXXX II evidované pod ČVS:XXXXX opätovne prerušené pre neprítomnosť obvinených IXXXXX Dňa 11.02.1994 bolo OÚ XXXXX II pod ČVS:VP-282/10-94 začaté a vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 2, ako aj § 250 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona za jednotlivé skutky či už formou spolupáchateľstva, alebo samostatne u skutkov č. 8, č. 5 a č. 4. Dňa 29.03.1994 pod ČVS:XXXXX bolo vydané Krajským úradom vyšetrovania XXXXX uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX za trestný čin § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona skutok č. 7. Dňa 10.03.1994 vydal vyšetrovateľ PZ OÚV PZ XXXXX II uznesenie o začatí a vznesení obvinenia voči osobe XXXXX a XXXXX, ktorých stíha pre trestný čin § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona pre skutok č. 3. Uznesením OÚV PZ XXXXX II pod ČVS:XXXXX dňa 14.12.1994 boli spojené trestné veci XXXXX. Dňa 29.03.1994 bolo Krajským úradom vyšetrovania PZ XXXXX dňa 29.03. 1994 pod ČVS: XXXXX vydané uznesenie o začatí a stíhaní XXXXX, XXXXX a XXXXX vo veci skutku č. 7 za trestný čin § 9, ods. 2 Trestného zákona k § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. Dňa 12.12.1994 bolo vydané uznesenie pod ČVS:XXXXX OÚV PZ XXXXX o spojení veci XXXXX s trestnou vecou XXXXX. Dňa 11.02.1994 bolo pod ČVS:XXXXX vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania. Dňa 11.02.1994 bolo pod ČVS:VP-1176/30-92 vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania. Dňa 11.02.1994 bolo pod ČVS:XXXXX vydané uznesenie vyšetrovateľom OÚV PZ SR XXXXX II o spojení veci na spoločné konanie a to vec XXXXX, XXXXX, XXXXX a s ostatnými trestnými vecami. Dňa 18.05.1994 vyšetrovateľ PZ OÚV XXXXX II pod ČVS:XXXXX zapokračoval v trestnom stíhaní. Dňa 02.10.1994 vyšetrovateľ PZ OÚV XXXXX II pod ČVS:VP-282/10-94 opätovne zapokračoval v trestnom stíhaní dňa 10.03.1994 vydal uznesenie o pribratí znalca z oblasti dopravy XXXXX za účelom zistenia zostatkovej hodnoty vozidiel. Dňa 01.03.1995 vyšetrovateľ PZ OÚV XXXXX II pod ČVS:XXXXX vylúčil XXXXX pre neprítomnosť obvineného tohto na samostatné konanie ako celku. Dňa 30.03.1995 vyšetrovateľ PZ OÚV PZ XXXXX II pod ČVS:XXXXX prerušil trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX. Dňa 05.12.1998 vyšetrovateľ PZ Okresného ÚV PZ XXXXX II pod ČVSXXXXX zapokračoval v trestnom uznesení a dňa 04.02.1999 opätovne bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť poškodeného. Tento stav trval až do obdobia dňa 13.07.2010 kedy bolo v trestnom stíhaní zapokračované vydaním uznesenia vyšetrovateľa PZ ÚJKP OR PZ v Košiciach.

Dňa 14.07.2010 bol vyšetrovateľom PZ spracovaný Návrh na zastavenie trestného stíhania na obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a/ s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku. Dňa 05.08.2010 bol vyšetrovací spis vrátený vyšetrovateľovi s uloženým pokynom.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané úkony a to bol vypočutý obvinený dňa 18.12.1998. Boli vypočutí svedkovia poškodení: XXXXX dňa 23.09.1992, XXXXX dňa 14.10.1992, svedkyňa XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného dňa 14.10.1992, svedok XXXXX dňa 18.12.1998 svedok XXXXX dňa 17.12.1998, svedok XXXXX dňa 17.12.1998, svedok – poškodený XXXXX dňa 08.01.1999 a 15.11.2010, svedok – poškodený XXXXXj dňa 11.01.1999 a zo dňa 21.10.2010, svedok – poškodený XXXXX dňa 18.01.1999, svedok – poškodený XXXXX zo dňa 20.01.1999, svedok – poškodený XXXXX zo dňa 25.01.1999 a 16.03.2011, svedok XXXXX dňa 26.11.1999, svedok – poškodený XXXXX dňa 01.02.1999 a dňa 03.10.2011, svedok XXXXX z neznámeho dňa, svedok XXXXX zo dňa 26.10.2000. Boli z neznámeho dňa, svedok XXXXX zo dňa 24.10.2000. Boli zabezpečené jednotlivé rozsudky SR k trestnej veci a znalecké posudky, ako aj ďalší listinný a dôkazný materiál.

Skutki, pre ktoré bolo vznesené obvinenie XXXXX hoci právna kvalifikácia ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov, dátumom spáchania, teda aj dokonania trestného činu je v tomto prípade mesiac máj 1993 a pri uvedenom trestnom čine § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona je trestná sadzba odňatia slobody na päť až dvanásť rokov.

Je potrebné poukázať na to, že trestné stíhanie obvineného bolo naposledy prerušené uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II sp. zn. ČVSXXXXX zo dňa 04.02.1999 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku a pokračované bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, UJP KP XXXXX zo dňa 13.07.2010 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku a ako je zrejmé zo spisového materiálu v čase od 04.02.1999 do 13.07.2010 vyšetrovateľ nevykonával žiadne procesné úkony smerujúce k trestným stíhaniam obvineného.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest
- b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie, ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Premlčacia lehota nebola v zmysle vyššie uvedených zákonných dôvodov prerušená o obvineného, pretože trestné stíhanie bolo prerušené pre neprítomnosť poškodených, ktorých sa doposiaľ nepodarilo vypočuť.

Vzhľadom na trestné sadzby trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 Trestného zákona a trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a aktuálny odpis registra trestov u obvineného XXXXX možno konštatovať, že k premlčaniu trestného stíhania u obvineného došlo dňa 04.02.2009.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony. Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchateľa priaznivejší. Pre obvinených je priaznivejšie postupovať podľa zákona účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Vladimír Rečo
prokurátor