



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 10/20/8803-7
EEČ: 2-64-340-2020

Košice II 14.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-v Košiciach na ulici XXXXX XXXXX a inde si neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine č. 35/2000 Z. z. a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp.zn. XXXXX prispievať na je výživu sumou vo výške 80 Eur mesačne, túto si však úmyselne neplnil a tak za obdobie od 1.7.2019 do 31.3.2020 dlhoval do rúk matky XXXXX sumu vo výške najmenej 480 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 27.12.2019 bolo podľa §§ 199 ods. 1, 206 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1

Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.2.2020 okrem iného uviedol, že si je vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX vo výške 80 Eur mesačne. Svojho konania ľutuje, avšak toho času je nezamestnaný a od jari 2019 nemá žiaden príjem. Dňa 27.2.2020 si požičal peniaze a poštovou poukážkou zaslal XXXXX dlžné výživné vo výške 480 Eur a ďalej si bude riadne plniť vyživovaciu povinnosť.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 30.3.2020 okrem iného vyplýva, že jej bývalý manžel XXXXX, si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil a celú dlžnú sumu, a to sumu vo výške 480,-€, čo je výživné za obdobie, počas ktorého mala na neho nárok a teda momentálne jej už nedlhuje žiadne peniaze. Taktiež uviedla, že do súčasnej doby nepoberala žiadne náhradné výživné a ani o neho nežiadala. Počas doby, kedy jej bývalý manžel neplatil na ich spoločného syna výživné netrpeli núdzou a ani uvedený čin nemal na neho trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška vyživovacej povinnosti bola obvinenému naposledy určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 24.9.2014, právoplatným dňom 5.11.2014, prispievať na maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 80 Eur mesačne do budúcnosti vždy k 15-temu dňu k rukám matky XXXXX.

Vyššie uvádzané skutočnosti obvineným a svedkyňou – poškodenou potvrdzujú aj fotokópie potvrdení o úhrade výživného založené vo vyšetrovacom spise.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpelo núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Čislák
prokurátor