



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 815/14/8803-40  
EEČ: 2-64-341-2016

Košice II 08.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 09.12.1992 objednal počas svojej podnikateľskej činnosti povolenej rozhodnutím o registrácii súkromného podnikateľa pod č. XXXXX vydaného Obvodným úradom Košice IV dňa 07.05.1992, objednávkou č. 027/09/92 od XXXXX, súkromného podnikateľa, majiteľa firmy XXXXX, 322.200 kg cukru, ktorý postupne prevzal dňa 14.12.1992 v objeme 135.000 kg, dňa 28.12.1992 v objeme 53.280 kg, dňa 31.12.1992 v objeme 133.920 kg, pričom cukor pod bežnú cenu náhodne predal, avšak faktúry č. 12/12/92, č.16/12/92 doposiaľ neuhradil, čím takto spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 4.285.576,-Sk /142.255,06,- €/

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OUV OR PZ Košice II sp. zn. VP-71/20-1993 zo dňa

11.06.1993 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 160 ods. 1 Tr. por. a súčasne vznesené obvinenie podľa § 163 ods. 1 Tr. por. úč. v čase spáchania skutku, XXXXX pre tr. čin podvod podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania na obvineného pre vyššie uvedený zločin. Preskúmaním predmetného návrhu ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom vyšetrovateľa stotožnila. Som toho názoru, že v danom prípade neboli splnené podmienky teda, že v danom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, ako po stránke objektívnej, tak ani po stránke subjektívnej.

Vyšetrovateľ v predmetnej veci vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom poškodeného, viacerých svedkov a zabezpečením celého radu listinných dôkazov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu bol zistený nasledovný skutkovo - právny stav:

Obvineného XXXXX sa nepodarilo vypočuť v postavení obvineného. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že sa mu nepodarilo počas celého obdobia doručiť uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, pretože sa podľa správy NÚI Interpol trvalo zdržiava v XXXXX na adrese XXXXX a teda nemá vedomosť o tom, že na území SR sa voči nemu vedie trestné stíhanie. Opatrením OS KE II sp. zn. XXXXX zo dňa 08.09.2016 bol obvinenému XXXXX podľa §40 ods. 1 Tr. por. z dôvodov podľa §37 ods. 1 písm. e) Tr.por. ustanovený obhajca XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX ako majiteľ firmy XXXXX, vo svojej prvotnej výpovedi podrobne popísal priebeh uzavretia obchodného vzťahu. Obvinený prevzal cukor priamo na železničnej stanici, pričom po každom odbere prevzal aj faktúry, pričom uhradil len sumu 100.000,-Sk koncom roku 1992. Obvinený ho uistil, že má odberateľa na cukor, ktorý mu po dodaní cukru zaplatí. Avšak tak neurobil a k náhrade zostáva suma 4.285.576,-Sk /142.255,06,- €/ . Dňa 12.09.2016 bol vypočutý opätovne, avšak pre odstup času si na predmetný obchod nepamätal.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedol, že obvinenému umožnil použiť sklad na ul. XXXXX na základe zmluvy o prenájme skladových priestorov. Dohodli sa na užívaní skladu od 01.06.1992 do konca roka 1992 za sumu 60.000,-Sk, pričom obvinený mu dňa 01.07.1992 zaplatil zálohu vo výške 10.000,-Sk. K uskladnenému tovaru sa nevedel vyjadriť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 1992 pre obvineného zabezpečoval stráženie vagónov na železničnej stanici, v ktorých bol cukor, ktorý bol následne prevezený do skladu na Medickej ul. v Košiciach. Ku skutku boli vypočutí aj ďalší svedkovia a to XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sa však nevedeli vyjadriť k predmetnému skutku.

Vo vyšetrovacom spise sú zadokumentované nasledovné listinné dôkazy a to živnostenský list zo dňa 07.05.1992 č. XXXXX vydaný OÚ Košice IV, živnostenské oddelenie, dodací list č. 14/12/92 zo dňa 14.12.92, č.16/12/92 zo dňa 31.12.1992,

faktúry č. 12/12/92, č.16/12/92, zmluva o prenájme skladových priestorov zo dňa 01.06.1992 a ďalšie listiny o doprave a vykládke tovaru.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, berúc do úvahy aj ďalšie listinné dôkazy v spise obsiahnuté možno konštatovať, že zo strany obvineného XXXXX ako osoby oprávnenej konať na základe živnostenského oprávnenia, nedošlo v danom prípade k protiprávnemu konaniu, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako trestný čin. V zmysle §2 ods. 1 Tr. zák. je potrebné konanie obvineného kvalifikovať podľa ustan. §250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, ktorý je pre obvineného priaznivejší. Som toho názoru, že v danej veci výrazne absentujú základné a obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, ako stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

Trestného činu podvodu podľa § 250 ods.1,ods. 4 Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Vychádzajúc zo samotnej definície skutkovej podstaty tohto trestného činu je zrejmé, že jednou z obligatórnych náležitostí potrebných pre jej naplnenie je uvedenie niekoho do omylu a spôsobenie škody na cudzom majetku.

Z vykonaného dokazovania (výsluchov svedkov, ako aj ďalších listinných dôkazov) a po zhodnotení relevantnosti všetkých vykonaných dôkazov možno ustáliť záver, že objektívnosť protiprávnosti konania obvineného nebola preukázaná ani z hľadiska jeho úmyselného konania. Vo veci sa jedná o nevyplatené faktúry v rámci obchodných vzťahov. Navyše obligatórne pojmové znaky trestného činu podvodu neboli naplnené aj z dôvodu, že všetky obchodné aktivity resp. konkrétny obchodný vzťah bol riadne evidovaný a zaúčtovaný. Poškodená spoločnosť však na úhradu nezaplatených faktúr nevykonala žiadnu špecifickú činnosť a teda nedodrжала obvyklú mieru opatrnosti, čo vylúčilo naplnenie znakov skutkovej podstaty tr. činu podvodu.

K samotnej povinnej miere opatrnosti je potrebné uviesť, že povinnosť dodržiavať obvyklú mieru opatrnosti sa vzťahuje na všetkých účastníkov občiansko-právnych ale aj obchodných vzťahov. Ide o všeobecnú prevenčnú povinnosť. A ak si niekto túto povinnosť nesplní, koná protiprávne a preto zodpovedá aj za škodu, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s týmto protiprávnym konaním.

Vychádzajúc preto aj zo samotnej subsidiárnej funkcie trestného práva som toho názoru, že v danej veci sa výlučne jedná o obchodno právny spor, kde práve táto represívna funkcia trestného práva (pre porušenie a nedodržanie zmluvného záväzku) nielenže nemá opodstatnenie, ale navyše je v zmysle ustálenej súdnej praxe a Ústavy SR nepoužiteľná.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav som toho názoru, že zo strany obvineného XXXXX nebola naplnená skutková podstata zločinu podvodu spôsobom, kladeným mu za vinu a keďže taktiež nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku príslušnému úradu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Andrásiová  
prokurátorka