



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 278/15/8803
EEČ: 2-64-344-2015

Košice II 10.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 75,-€

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: XXXXX

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 75,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach – Šaci v smere na Veľkú Idu viedol dňa 17.04.2015 v čase XXXXX autobus značky XXXXX XXXXX, pričom pri XXXXX pri predchádzaní cyklistu idúceho rovnakým smerom prešiel s autobusom do protismernej časti vozovky v čase, keď už bol predchádzaný motocyklom značky Yuki XXXXX, ktorý viedol vodič XXXXX tým istým smerom jazdy, došlo k jeho ohrozeniu a výjazdu motocykla mimo vozovku vľavo na trávnatý porast a k pádu, pričom XXXXX pri dopravnej nehode utrpel ľahkú ujmu na zdraví, a to vykĺbenie ľavého lakťa s dobou liečenia 4 týždne.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ, ODI, ODN XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 01.08.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov v zmysle ustanovenia § 220 ods.1 Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX vyslovili súhlas s uzavretím zmluvy. Obvinený slobodne a vážne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom svoje konanie oľutoval. Pokiaľ ide o náhradu spôsobenej škody, obvinený XXXXX dopravnú nehodu ohlásil v poisťovni XXXXX pobočka XXXXX. Poškodený XXXXX prehlásil, že od obvineného nežiada náhradu škody, ktorú mu spôsobil prečinom podľa § 158 Tr. zákona, pretože obvinený urobil opatrenie smerujúce k nahradeniu škody príslušnou poisťovňou podľa zákona číslo 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení platných predpisov. Poškodený sa zaviazal, že bez zbytočného odkladu predloží poisťovni doklady preukazujúce jeho nároky na náhradu škody titulom bolestného, straty na zárobku počas práceneschopnosti, nákladov spojených s liečením a prípadného sťaženia spoločenského uplatnenia ako dôsledku predmetnej udalosti.

Obvinený XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX finančnú čiastku vo výške 150,-€, z ktorej 50% poukázal na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti a zvyšných 50% poukázal v prospech XXXXX

Účastníci dohody zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý bol raz súdne trestaný, a to Obvodným súdom XXXXX XXXXX zo dňa 10.01.1996 s fikciou zahladenia a doposiaľ má 2 záznamy v evidenčnej karte vodiča, a to z roku 2008 a z roku 2009, považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu Trestného zákona, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.e

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Igor Tokár
prokurátor