



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 244/14/8803
EEČ: 2-64-352-2015

Košice II 17.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a inde si neplní vyživovaciu povinnosť k svojim deťom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva zo Zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX prispievať na ich výživu sumou vo výške 30 % z výšky životného minima na každú z nich mesačne, túto si však úmyselne neplní, a tak za obdobie od 21.03.2013 až doposiaľ dlhuje do rúk matky XXXXX sumu vo výške najmenej 1 786, 74 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 04.03.2014 podala na Obvodné oddelenie PZ XXXXX – XXXXX trestné oznámenie XXXXX, na svojho bývalého druha XXXXX o podozrení zo spáchania

prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 31.03.2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.03.2015 bol predmetný spis odstúpený z Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX z dôvodu vecnej príslušnosti na odbor kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX.

K predmetnej trestnej veci boli vypočutí: obvinený XXXXX a ako svedok – poškodená XXXXX. Boli zabezpečené správy a listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX, rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy, správy z Obecného úradu XXXXX, zo Sociálnej poisťovne XXXXX a z Krajského dopravného inšpektorátu KR PZ v XXXXX

Z listinných dôkazov je zrejmé, že výška vyživovacej povinnosti bola obvinenému určená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp.zn. XXXXX zo dňa 22.1.2013, právoplatným dňom 21.3.2013, prispievať na výživu XXXXX., nar. XXXXX a XXXXX., nar. XXXXX sumou vo výške 30 % z výšky životného minima na každú z nich mesačne vždy k 15 dňu v mesiaci do rúk matky XXXXX.

Vzhľadom nato, že obvinený sa dlhodobo zdržiaval vo Veľkej Británii boli najprv cestou Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zaslané predvolania obvinenému na úkony a príslušné písomnosti. Ďalej bola spracovaná žiadosť o právnu pomoc do Veľkej Británie v uvedenej trestnej veci.

Dňa 08.04.2015 Národná ústredňa INTERPOL oznámila, že obvinený XXXXX sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody na území Veľkej Británie vo väznici XXXXX. Z uvedeného dôvodu bola Okresnému súdu XXXXX XXXXX zaslaná žiadosť o ustanovenie obhajcu obvinenému XXXXX, nakoľko sa jednalo o povinnú obhajobu v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Okresný súd XXXXX XXXXX dňa 23.04.2015 obvinenému ustanovil obhajkyňu XXXXX.

Obvinený XXXXX prostredníctvom svojej družky zaslal poštou z Veľkej Británie peňažný šek banky XXXXX zo dňa 09.10.2015 spolu s listom na odbor kriminálnej polície OR PZ v Košiciach dňa 16.10.2015 na sumu 500,- €. Uvedené finančné prostriedky nebolo možné v bankách na Slovensku preplatiť, a preto bol tento šek osobne vrátený obvinenému XXXXX dňa 27.11.2015.

Obvinený XXXXX bol dňa 31.10.2015 prepustený z väzenia vo Veľkej Británii a dňa 26.11.2015 sa vrátil na Slovensko. V ten istý deň zaplatil svojej bývalej družke XXXXX, sumu 1.786,74 € za výživné pre ich dve maloleté dcéry XXXXX za celé dlžné obdobie, teda od marca 2013 do novembra 2015.

V zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, potvrdila vyšetrovateľovi PZ, že dňa 26.11.2015 obdržala sumu 1.786,74 € od otca maloletých

detí obvineného XXXXX. Zároveň uviedla, že menovaný obvinený jej k novembru 2015 nedlhuje žiadne peniaze za výživné na ich dve spoločné dcéry, pričom dcéry v inkriminovanom období núdzou netrpela.

Obvinený XXXXX bol v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 27.11.2014 vyšetrovateľom PZ poučený o účinnej lútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Menovaný uviedol, že dlh vo výške 1.786,74 € na výživnom voči XXXXX splatil dňa 26.11.2015.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený uhradil zameškané výživné v celej výške a dieťa v inkriminovanom období netrpela núdzou, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dušan Čislák
prokurátor