



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 599/12/8803
EEČ: 2-64-364-2015

Košice II 29.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 5.2.2013 spisová značka 4 Pv 599/12/8803, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

V trestnej veci vedenej za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť obvinená XXXXX na tom skutkovom základe, že v Košiciach, na ul. Námestie oceliarov č. 472/11, v dobe od 15.01.2012 do 16.07.2012, bez riadne uzatvorenej zmluvy a určeného meradla odoberala elektrinu tak, že v hlavnom elektromerovom rozvádzači mala spojený prívod s vývodom elektriny na priamo do bytu č. 7 na I. poschodí, čím takto pre poškodenú spoločnosť XXXXX so sídlom v Košiciach, Mlynská č. 31, IČO: 36 599 361, mala spôsobiť škodu vo výške 541,35 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 5.2.2013, spisová značka 4 Pv 599/12/8803, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – Šaca sp. zn. XXXXX zo dňa 03. 09. 2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v Košiciach na ulici Námestie oceliarov č. 11, v dobe od 15.01.2012 do 16.07.2012, bez riadne uzavretej zmluvy a určeného meradla odoberala elektrinu tak, že v odbernom rozvádzači mala spojený prívod s vývodom elektriny na priamo do bytu č. 7 na 1 poschodí, čím poškodenému východoslovenská distribučná a.s. spôsobila škodu vo výške 541,35,- €.

Prokurátor dňa 05.02.2013 vydal uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, ktoré sa dňa 03.01.2014 stalo právoplatným. Obvinenej určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a uložil jej povinnosť počas skúšobnej doby nahradiť škodu.

Z odpisu registra trestov som zistil, že obvinená sa v skúšobnej dobe podmiennečného zatavenia trestného stíhania nedopustila trestného činu a podľa správy z Obvodného úradu XXXXX ani priestupku.

Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu bolo zistené, že obvinená sa nedopustila ani priestupku na úseku dopravy.

Z lustrácie GP SR bolo zistené, že voči obvinenej sa nevedie a ani počas skúšobnej doby nevedlo žiadne trestné stíhanie.

Zo správy miestneho úradu XXXXX – Šaca je zrejmé, že menovaná nebolo prejednávaná pre žiadny priestupok a 20.06.2015 prijala meno Smaková a to na základe sobáša.

Ako to vyplýva zo správy od poškodeného, obvinená dňa 07.05.2014 a teda ešte počas skúšobnej doby nahradila škodu v plnej výške, tak ako ju na to zaviazal prokurátor v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinená v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život, nakoľko sa nedopustila žiadneho protispoločenského konania.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Sonderlich
prokurátor